# 毛詩後箋

# 毛詩後箋卷十九

涇 胡承珙

## 小雅節南山之什

### 節南山

序云節南山家父刺幽王也呂記云左傳昭二年韓宣子來聘季武子賦節之卒章杜注謂取式訛爾心以畜萬邦之義此詩在古止名節陸堂詩學據此謂孔叢子于節南山見忠臣之憂世也其編輯已在毛公之後承珙案孔叢此章所載孔子讀詩之言已先見於毛傳并說苑諸書亦多引之其言必有所自大抵古詩篇名亦有異同不必疑序

稱節南山爲與左氏不合十月之交箋云節刺師尹不平亦單稱節祇是便文無關義例也

箋云家父字周大夫也正義曰桓十五年天王使家父來求車上距幽王之卒七十五歲此詩不知作之早晚若幽王之初則八十五年矣古人以父爲字或累世同之宋大夫有孔父者其父正考父其子木金父此家氏或父子同字父未必是一人也此疏辨求車之家父非作詩之家父甚明且核劉瑾以隱三年尹氏卒爲詩之師尹求車之家父與之同時稽古編駁之當矣陸堂詩學乃謂孔疏泥序說以凡伯仍叔爲例余謂伯爵可以通稱家父爲字當有

專屬孔疏又云古人以父爲字或累世同之因舉孔父爲例然正考木金其名亦絕殊矣韋昭定爲平王時作古人有先得我心者張氏詩貫亦云古人賜姓別族雖以王父之字爲氏然曰某氏者爲子孫之通稱曰某父者爲本人之自稱則皇父家父俱非前後兩人矣承珙案二說皆非是左傳文十一年齊有富父終甥哀三年又有富父槐杜注槐終甥之後此以某父爲字先後不嫌相同之明證也何氏古義曰董仲舒云周室之衰其卿大夫緩於誼而急於利亾推讓之風而有爭田之訟故詩人疾而刺之曰節彼南山惟石巖巖赫赫師尹民具爾瞻今觀篇中絕無一

語及爭田事惟天方薦瘥說文作薦嗟云殘薉田也豈即爭田說耶然即如所言義亦小矣承珙案五章降此鞠凶傳云訩訟也箋以為下此多訟之俗則董氏所謂無推讓之風者毛詩似亦有此義但爭田及薦瘥字異則當出於三家耳高誘淮南注云訟閒田者暴桓公蘇信公是也董仲舒所云似即其事則何人斯篇所言也或其時鄉士爭訟而尹氏為政有所偏私故節南山刺之然據此可見江都亦以節南山為幽王時詩矣

許白雲詩鈔曰此詩刺王用尹氏前九章惟極言尹氏之罪而卒章以言歸之王心則輕重本末自見此家父之善於辭也其所以刺尹氏者大要有二事為政不平而委任小人也一章言尹氏之失民望而致愁蹙二章言為政不

平而不顧天怒民怨三章言大師爲國根本爲政當均平而其任之重如此四章言任用小人連引私黨五章言君子可消天變六章承上言尹氏不但不能弭天變抑且生禍亂下四句則應前第四章而又起下章欲遁逃之意七章言欲遁無所往八章言小人情狀九章言尹氏自用拒諫十章歸之於王承琪案此所釋前九章皆是惟以末章歸本王心葢用東萊詩記之說然玩全詩首章民具爾瞻末章式訛爾心起結兩爾字相應必皆指尹氏而言末章之爾心卽九章之其心不懲式訛反正言之刺其不懲而冀以式訛乃詩人忠厚之意惟不平者尹氏而任尹氏者

則王也篇中一則曰天子是毗再則曰我王不甯而終之以究王訩故序者推其本而以爲刺幽王耳其實詩詞專責尹氏而刺王之旨自在言外詩中直言其事而序或溯其由來或究其終極往往有之鄭忠嗣曰其詩諫尹氏而非諫王故自稱其字是也

憂心如惔傳惔燔也釋文惔韓詩作炎字書作焱說文作𤈦字才廉反小熱也段懋堂云說文𤈦小爇也从火干聲詩曰憂心𤈦𤈦干聲干讀如飪今譌作天干聲非也小爇一作小熱或作小熱皆非也詩曰憂心如𤈦今本說文誤爲憂心𤈦𤈦尤非也釋文正義於此句皆云說文作𤈦

若依今本陸孔末由定為此句之異文蓋毛詩本作如𤆌或同韓詩作如炎不知何人始加心作惔惔憂也豈憂心如憂乎又於說文惔下妄加詩曰憂心如惔六字而說文之真沒矣此傳曰𤆌燔也瓠葉傳曰加火曰燔說文燔爇也𤆌小爇也爇加火也與毛詩合而今詩譌炎改惔雲漢如炎如焚傳炎燎也而今本亦譌惔矣承珙案韓詩字皆作炎雲漢如惔如焚後漢章帝紀注引韓詩亦作如炎說文惔下引詩當是憂心如炎蓋用韓詩以明惔字從炎之意後人從誤本毛詩改作惔耳毛傳於節南山訓燔於雲漢訓燎當如段說經文一作𤆌一作炎也

不敢戲談箋云又畏女之威不敢相戲而言語疾其貪暴以刑辟也宋儒皆從箋義惟李迂仲曰其言非戲實其國之將亾也此似謂正言莊論以救之之意承珙案鹽鐵論散不足篇云夫賢人君子以天下爲任者也任大者思遠思遠者忘近誠心惆悼惻隱加爾故忠心獨而無累此詩人所以傷而作比干子胥遺身忘禍也其惡勞人若斯之急安能默乎詩云憂心如惔不敢戲談據此亦有不敢不以正告之意是漢儒已有此解較箋義爲長

國既卒斬何用不監傳卒盡斬斷監視也箋云天下之諸侯日相侵伐其國已盡絕滅女何用爲職不監察之正義

云言卒斬者甚言之耳虞東學詩曰既者已然之辭疑舉其和以前爲鑒此章葢總叙作誦之由以爲東遷後詩固無所據若虛擬將來文義不當如是承珙案此泥於國既卒斬一語以爲驪山未禍以前不應作此語耳潛夫論賢難篇云夫宵小朋黨而固位讒妬羣吠齧賢爲禍敗也豈希三代之以覆列國之以滅後人猶不能革此萬官所以屢失守而天命數靡常者也詩云國既卒斬何用不監嗚呼時君俗主不此察也此所引詩亦似以監爲宜監于殷之監然國既卒斬原不必謂國已盡滅亦不必偏指諸侯但其君失道大臣專恣即是國脉將絕言既者猶祖伊所

稱天既訖我殷命也監者謂當察視其亂之所由生也潛夫論愛日篇曰詩云國既卒斬何用不監傷三公居人尊位食人重祿而曾不肎察民之盡瘁也此又同傳箋以監爲察視釋文引韓詩云監領也蓋監者臨也臨莅有治義華嚴經音義引國語賈注云臨治也領亦治也禮記樂記仲尼燕居注並云領猶治然則韓詩訓監爲領猶訓監爲臨義取理治其旨亦與傳箋相近也

有實其猗傳實滿猗長也箋云猗倚也言南山既能高峻又以草木平滿其旁倚之畎谷使之齊均也正義曰傳以綠竹猗猗是草木長茂之貌故爲長也王肅云南山高峻

而有實之使平均者以其草木之長茂也承珙案據王肅說是讀長爲長養之長釋文於長字無音則似如字讀然長茂與高長義亦相因如毛義則此有實其猗與正月有菀其特文例正同彼言阪田之中而有菀然茂特者不言苗而可知其爲苗此謂南山之上而有實然長茂者不言草木而可知其爲草木又如載芟之有厭其傑有實其積文法皆與此同不足怪也鄭箋云猗倚也者疑當讀倚如阿釋文倚於綺反非是長發實維阿衡箋云阿倚隸釋載外黃令高彪碑猗衡篤禮釋云說書者以阿衡爲倚平偏旁假借倚與猗近是阿猗倚三字皆通箋旁倚卽旁阿阿

者褏也曲也呋谷言阿猶韓外傳所云阿谷之隧也

尹氏大師維周之氐傳氐本正義曰毛讀從邸如四圭有

邸故爲本黄氏元吉曰氐字毛鄭異訓鄭固破字孔謂毛

讀從邸豈亦破字乎李氏光垐曰爾雅氐爲天根謂角亢

下繫於氐如木之有根故曰天根國語本見而草木節解

本謂氐是氐本同義毛義爲長承珙案李說是也說文氐

至也小徐本又有本也一訓此卽用毛傳也木部柢根也

广部底下也凡从氐者皆有本義不必讀氐從邸

箋云氐當作桎鎋之桎釋文桎之實反又丁履反礙也本

或作手旁至者誤也稽古編曰案字書桎字止有之實一

切但康成破字多取音同則丁履反當是古音而字書不收亦屬疏漏承珙案丁履反不當爲桎字之音挍勘記曰當是抵字誤桎別體字抵作扺與桎字形近是也

正義曰易傳者以天子爲周之本謂臣爲本則於義不允故易之承珙案此說非是君相皆爲國本猶後人言中書爲政本也常武王謂尹氏箋云尹氏天子世大夫也逸周書武王伐紂厲翼于尹氏八士又云尹氏八士大師三公咸作有績則尹氏自周初以來已爲大族故公羊於尹氏卒有譏世卿之說夫以貴族世秉國政豈非所謂國本故潛夫論志氏姓云尹者本官名也若宋有大師楚有令尹

左尹矣尹吉甫相宣王著大功續詩云尹氏大師維周之

底也

天子是毗傳毗厚也箋云毗輔也釋文王作埤埤厚也承

珙案依毛義當同王本作埤北門傳云埤厚也此正字也

此傳毗厚也采菽傳膍厚也皆假借字荀子宥坐引詩作

庳民不迷庳亦埤字之借爲毛義之所從出楊倞注云庳

讀爲毗轉同鄭義作輔非也隋書律歷志引作天子是裨

裨亦厚義也

荀子宥坐篇曰先王既陳之以道上先服之若不可尙賢

以綦之若不可廢不能以單之綦三年而百姓往矣邪民

不從然後俟之以刑則民知罪矣詩曰尹氏大師維周之氐秉國之均四方是維天子是庳卑民不迷承珙案韓詩外傳說苑及家語始誅篇所載孔子之言與荀子互有異同而皆引此詩葢詩大旨皆言爲國者當持刑政之平與緇衣大學言愼好惡而引節彼南山維石巖巖赫赫師尹民具爾瞻其釋詩旨趣一也

不弔昊天傳弔至箋云至猶善也不善乎昊天愬之也稽古編曰節南山詩兩言不弔昊天傳訓弔爲至箋又轉至爲善後儒據成七年襄十三年左傳引此詩改爲愍恤之義然玩左氏兩傳善義自通其訓爲愍恤者杜注之說耳

未必邱明本意承珙案陳說是也書大誥弗弔天降割于我家某氏傳曰言周道不至天降凶害於我家又多士弗弔閔天大降喪于殷君奭弗弔天降喪于殷此皆與詩不弔同弔卽至弗弔言不善也曰降割曰降喪故先以不善言之王莽擬大誥云不弔天降喪于趙傅丁董此正謂趙傅丁董皆爲天所不善不應言不爲天所弔閔卽多士君奭言降喪于殷亦不必言天不愍恤近儒又以弗弔天三字爲句言此不祥善之天亦非語氣總不如從毛鄭義爲當杜注左傳於成七年引詩謂小雅刺在上者不能弔愍下民襄十三年引詩又注云言不爲皇天所恤隨文改詁

姝非的解至哀十六年傳閔天不弔注云弔至也仍用善義亦可知其無定詁矣又左傳閔天不弔周禮大祝司農注引作閔天不淑漢書五行志注應劭曰閔天不善於魯家此釋不弔皆與毛傳訓至者合蓋此詩不弔昊天猶言昊天不弔謂天不善於尹氏也與昊天不傭昊天不惠昊天不平義同但文法倒裝耳箋順文解釋以爲呼天而愬之義亦可通正義述之云尹氏政既不善訴之於天言尹氏爲政實不善乎昊天不宜使此人居位以窮困我天下之眾民此則似以不弔絕句昊天屬下爲句於經文失句讀矣

弗躬弗親庶民弗信弗問弗仕勿罔君子傳庶民之言不可信勿罔上而行也箋云仕察也勿當作未此言王之政不躬而親之則恩澤不信於衆民矣不問而察之則下民未罔其上矣正義曰易傳者言庶民不信於王其文自明不當橫加不可故易之承珙案襄七年左傳晉韓獻子告老公族穆子有廢疾將立之辭曰弗躬弗親庶民弗信無忌不才讓其可乎楚語靈王虐白公子張諫曰齊桓晉文皆非嗣也還軫諸侯不敢淫逸心類德音以德有國近臣諫遠臣謗輿人誦以自詰也是以其入也四封不備一同而至於是有畿田以屬諸侯至於今爲令君桓文皆然君

不度憂於二令君而欲自逸也無乃不可乎周詩有之曰弗躬弗親庶民弗信臣懼民之不信君也故不敢不言據此內外傳引詩之意皆謂民不信上而箋與之合故當以箋說爲長淮南繆稱訓身苟正則懷遠易矣故詩曰弗躬弗親庶民弗信說苑桓公問管仲以羣臣衣服輿馬甚汰吾欲禁之可乎管仲曰詩云不躬不親庶民不信君欲禁之胡不自親乎此皆與箋說合至下句箋云仕察也用釋詁文正義失引又云勿當作末釋文鄭音末正義云末略欺罔其上其實鄭破勿爲未不爲末焦里堂曰淮南子天文訓未昧也未罔謂蒙昧欺罔其上是也但此詩皆責尹氏五

章君子如居箋云君子斥在位者此君子義亦當同鄭指尹氏謂其勿問勿察而任用小人則小人必昧罔其上箋於此君子指王言尙有未合

式夷式巳無小人殆傳式用夷平也用平則巳無以小人之言至於危殆也箋云殆近也爲政當用平正之人用能紀理其事也無小人近正義曰下文戒王勿厚任親戚欲令用賢去惡宜爲勿近小人不當遠言小人之行終至危殆故易之也承珙案大戴禮衛將軍文子篇子貢曰學以深厲以斷送迎必敬上友下交銀乎如斷是卜商之行也孔子曰詩云式夷式巳無小人殆而商也其可謂不險也

險卽危殆不險謂子夏交友必愼不因小人以至危殆由此觀之毛義爲優矣

昊天不傭降此鞠訩昊天不惠降此大戾傳傭均鞠盈訩訟也箋云盈猶多也戾乖也昊天乎師氏（案師氏當作尹氏正義演經文三言尹氏可證各本皆誤今正）爲政不均平乃下此多訟之俗又爲不和順之行乃下此乖爭之化疾時民傚爲之愬之於天承珙案箋以不傭不惠屬尹氏與上昊天文義不貫此當謂昊天以尹氏爲不均不順故降此鞠訩大戾耳與大雅瞻卬昊天則不我惠孔塡不甯降此大厲文意正同多訟乖爭雖由民俗然戾氣所致有似天降箋以爲由尹氏而降亦

非是傭釋文引韓詩作庸云庸易也易者平易與九章昊天不平同亦謂昊天以尹氏為不平也

君子如届傳届極箋云届至也案瞻卬靡有夷届箋云届極也其為殘酷痛病於民如蟊賊之害禾稼然為之無常亦無止息據彼箋訓届為極義取止息則此傳届極亦為止息與下句闋息義更協言君子如息其爭心則民鞫訩之心亦息矣箋於此又訓届為至而云如行至誠之道恐非傳意

誰秉國成禮記緇衣引詩誰能秉國成釋文云毛詩無能字承珙案箋云觀此君臣誰能持國之平乎言無有也據

此是鄭所見毛詩本有能字與禮記同正義既云君臣不能持國平又云君臣已並言不能疑正義本亦當有能字與陸德明所據毛詩本異也歐陽本義以詩無能字爲句删其字尤非是

駕彼四牡四牡項領傳項大也箋云四牡者人君所乘駕今但養大其領不肎爲用喻大臣自恣王不能使也新序雜事五云宋玉事襄王而不見察意氣不得形於顏色或謂曰先生何談說之不揚計畫之疑也宋玉曰不然子獨不見夫元蝯乎當其居桂林之中峻葉之上從容游戲超騰往來龍興而鳥集悲嘯長吟當此之時雖羿逢蒙不得

正目而視也及其在枳棘之中也恐懼而悼慄危視而蹟行眾人皆得意焉此皮筋非加急而體益短也處世不便故也夫處世不便豈可以量功較能哉詩不云乎駕彼四牡四牡項領夫久駕而長不得行項領不亦宜乎易曰臀無膚其行趑趄此之謂也易林履否噬嗑未濟等卦並云名成德就項領不試潛夫論三式篇曰周公之戒不使大臣怨乎不以詩云駕彼四牡四牡項領其下即言列侯關內侯宜試補吏以信其志旌其能云云中論爵祿篇云良農不患疆埸之不修而患風雨之不節君子不患道德之不建而患時世之不遇詩曰駕彼四牡四牡項領我瞻四

方蹙蹙靡所騁傷道之不遇也豈一世哉豈一世哉詳此四書引詩之意皆謂士不見用如四牡久駕不行至于項領然則項領之項不爲大義觀新序幷引易臀無膚可見矣此傳旣訓項爲大自當如箋所申以爲養大其領新序等所據或三家詩義與毛不同然全詩皆言大臣專恣致亂並無感士不遇之意項領之論仍當以毛鄭爲長後漢書呂強傳羣邪項領膏脣拭舌劉肅大唐新語載神龍中監察御史崔琬劾奏宗楚客等曰臣聞四牡項領良御不乘二心事君明罰無捨此用傳箋之解最爲明晰

式訛爾心以畜萬邦箋云訛化畜養也案此爾心傳箋皆

不明所指新語術事篇云季孫貪顓臾之地而釁起于蕭牆之內夫進取者不可不顧難謀事者不可不盡忠故刑立則德散佞用則忠亾詩云或（或當是式之譌）訛爾心以畜萬邦言一心化天下而（闕一字）國治此之謂也詳此言季孫顓臾之事則引詩爾心當指臣心陸賈在漢初當四家未出之先猶是周秦遺說尤可見後儒以末章歸本王心者非古義也

## 正月

序云正月大夫刺幽王也陳氏稽古編曰集傳載或說疑正月詩是東遷後作以赫赫宗周褒姒威之二語爲據夫

此何害爲西周未亾時語邪國語幽王三年山川震伯陽父料周之亾不過十年文鄭桓公爲周司徒謀逃死之所史伯引檿弧之謠龍漦之讖決周之必弊其期不及三稔然則周之必亾而亾周之必爲褒姒當時有識之士固已明知之且明言之矣安在褒姒滅周之語獨不可著之於詩乎

民之訛言亦孔之將傳將大也漢書劉向上封事曰霜降失節不以其時詩曰正月繁霜我心憂傷民之訛言亦孔之將言民以是爲非甚衆大也此訓將爲大與毛同衆謂訛言之民民猶人也對天言之則皆爲民非專指草野之

民也小人訛言者衆羣邪害正故下文曰念我獨兮我對上民而言人衆則我獨矣第十二章念我獨兮亦對上昏姻孔云言小人姻黨會聚而已孤獨無與離騷經曰世並舉而好朋兮夫何煢獨而不予聽一篇之中亦屢曰我獨曰余獨此離騷所以爲三百篇之遺也

癙憂以痒傳癙痒皆病也爾雅釋詁癙病也舍人注云癙心憂憊之病也孫炎曰畏之病也呂大臨曰此與兩無正鼠思泣血文小異而義同承珙案說文無癙字據釋文則字林乃有之蓋古祇借鼠爲癙後人乃加疒旁淮南子說山訓貍頭已鼠山海經中山經脫扈之山有草焉名曰植

楮可以已癙郭注癙病也並引淮南之言是癙即鼠矣舍人以癙爲憂懲之病是癙兼病憂二義毛以此癙憂連文故從爾雅訓病正義演經文云痛憂此事以至於身病也始以癙痒皆訓病爲複故易爲痛不知癙憂以痒者謂既病於憂又以憂而愈病文義自有次第不嫌其複也

父母生我胡俾我瘉傳父母謂文武也我我天下瘉病也箋云天使父母生我何故不長遂我而使我遭此暴虐之政而病正義曰上言念我獨兮因此而告天是先訴己身未及論天下也文武雖受命之王年世巳久念今時之虐政訴上世之哲王非入情也故知訴天使父母生我也承

琪案傳以父母爲文武者言自文武以來深仁厚澤休養涵濡之久何以至今日而遭此暴虐正與下文不自我先不自我後相接若如箋說爲己之父母則所謂先後者正義以爲非父祖卽子孫旣曰我之父母生我而謂不自我之父祖及子孫語意不順小宛念昔先人傳云先人文武也此等訓義毛必有所受之瞻卬亦云不自我先不自我後其下卽曰無忝皇祖遭時亂而呼先王何謂非人情乎焦里堂毛詩補疏曰訓詁之例不外雙聲疊韻疊韻如子孳也丑紐也雙聲如叔拾也且薦也而假借行乎其中有直指其事者如此傳瘉病也是也此外有比例之詞則加

猶字有指擬之詞則加謂字猶之云者如盈猶多也至猶善也以其非雙聲疊韻之假借亦非直指其事則於其相近者而指擬之也如云衆謂羣臣也衆不定是羣臣也此云父母謂文武父母不定是謂文武也傳擬度之以爲詩人所云父母指文武非謂文武令天生我天下之民也箋云天使父母生我豈父母又使天生我邪正義失之

憂心愈愈傳愈愈憂懼也爾雅瘐瘐病也郭注賢人失志懷憂病也邢疏引詩憂心愈愈何氏古義曰愈當作瘉說文云瘉也嘾也嘾者含深也蓋含憂之深而至於善忘也承珙案何說近之廣雅悆憛懷憂也楚辭七諫心悆憛而

懷寃兮王逸注云悇憛憂愁貌大抵此傳及下傳惸惸憂意也之類必皆經師相傳古訓王氏蘇氏或以愈愈爲益甚或以惸惸爲獨憂皆就後世文義以改古人之訓詁不足據矣

瞻烏爰止于誰之屋傳富人之屋烏所集也案此傳意以屋卽末章佌佌者所有之屋則富人卽哿矣之富人末章言民今無祿惟佌佌蔌蔌者爲富人此章上云念我無祿又云哀我人斯于何從祿故傳云富人之屋烏所集者言祿之所在皆歸於小人試瞻烏之爰止于誰之屋夫非彼佌佌者所有之屋乎箋以烏集富人之屋喻民當求明君

而歸之似非傳意後漢書建甯元年陳蕃竇武爲閹人所害郭林宗哭之慟旣而歎曰人之云亡邦國殄瘁但不知瞻烏爰止于誰之屋耳此則與箋意相同耳

旣克有定靡人弗勝傳勝乘也箋云王旣能有所定尙復事之小者爾無人而不勝言凡人所定皆勝王也正義曰此傳甚略王述之云旣有所定皆乘陵人之事言殘虐也今據爲毛說孫毓云小人好爲小善矜能自臧以爲大功其所成就細碎小事凡人所勝而過者反以驕人是詩所刺幽王也若乘陵殘虐之事動則有惡豈得名之爲克有定乎箋義爲長承珙案此疏引王肅述毛及孫毓所評義

皆迂曲毛於此傳雖略然合上文觀之瞻彼中林侯薪侯蒸傳云中林林中也薪蒸言似而非此謂小人在朝似賢而實非與韓詩外傳引此二語而曰言朝廷皆小人者合又民今方殆視天夢夢傳云王者爲亂夢夢然然則此定字正對殆字言之謂今在朝者皆小人助王爲虐民之切齒久矣今方危殆之時視王之所爲夢夢然誠無如此小人何矣倘其既定將無人不起而乘其敝蓋以此戒小人而怵以必敗故繼之曰有皇上帝伊誰云憎言上帝非小人之是憎而誰憎乎如此似於通章詞意較爲明貫

謂山蓋卑爲岡爲陵傳在位非君子乃小人也田間詩學

曰此言王之信訛言而棄老成史伯所謂棄高明昭顯而好讒慝暗昧去和而取同是也夫山非不高也謂之爲卑別求所謂岡陵猶謂舊人不足用而以新進之小人爲賢也周語衛彪傒曰自幽王而天奪之明使迷亂棄德而即慆淫夫周高山廣川大藪也故能生之良材而幽王蕩以魁陵糞土溝瀆其有悛乎正謂此也焦里堂曰毛以爲此在當前者若以爲山蓋又卑小卑小則非山乃岡陵耳與箋義異承珙案自傳箋後各家之說皆以此二句爲訛言故以高爲卑似於下文爲順然傳義本自貫通如云謂之爲山而其實則卑乃爲岡爲陵而已猶謂之爲君子其實

乃小人而已小人在位徒好爲詐僞之言王曾莫之禁止卽有故老但訊以不急之務而實則君臣皆自以爲聖也箋解謂山蓋卑二語旣詰鞫難通而以民之訛言爲衆民尤談說見下

民之訛言甯莫之懲箋云小人在位曾無欲止衆民之爲僞言相陷害也承巽案此二語與沔水正同彼箋云訛僞也言時不令小人好詐僞爲交易之言使見怨咎安然無禁止是訛言卽下文之譌言唐風采苓刺聽讒而曰人之僞言此依定本毛義本作僞言則訛言與譌言本無二義民猶人也本不指無位之衆民此詩義亦相同而箋乃云小人在位不

止衆民之僞言夫小人在位其害甚多何僅以懲訛相責
塈且箋於首章云人以僞言相陷入使王行酷暴之刑矣
章云疾此訛言之人好惡同出其口我心憂政如是與訛
言者殊塗是訛言卽指在位之小人又民之無辜幷其臣
僕箋云王旣刑殺無罪幷及其家之賤者是此民亦不指
衆民皆與此章箋意矛盾毛詩日箋云觀好言自口莠言
自口則所謂訛言者乃變亂是非之小人非思亂之民也
姚舜牧曰政行慘虐而又欲箝天下之口故造此姦僞之
言耳不曰執政而曰民者不敢斥言也此說得之
維號斯言有倫有脊傳倫理脊道也箋云維民號呼而發

此言皆有道理所以至然者非徒苟妄爲誣辭後儒皆用箋義惟戴岷隱以爲小人無忌憚號此訛言其造作有次第有由來承珙案斯言緊承上兩謂字說苑敬愼篇載孔子論詩至于正月惕然如懼曰彼不逢時之君子豈不殆哉從上依世則道廢違上離俗則身危時不興善己獨緐之則曰非妖卽妄也故賢者旣不遇（家語好生篇遇下有天字）恐不終其命焉桀殺關龍逢紂殺比干皆其類也詩曰謂天蓋高不敢不跼謂地蓋厚不敢不蹐此言上下畏罪而無所自容也蓋天高地厚其詞危急鄭以號爲號呼於義允矣春秋繁露深察名號篇是非之正取之逆順逆順之正取之

名號名號之正取之天地天地爲名號之大義也號凡而畧名詳而目目者徧辨其事也凡者獨舉其事也物莫不有凡號號莫不有散名事各順于名名各順于天天人之際合而爲一同而通理動而相益順而相受謂之得道詩曰維號斯言有倫有迹此之謂也董氏以號爲名號或出三家詩然其解有倫有脊爲理道意正與毛鄭合也

胡爲虺蜴傳蜴螈也案毛於斯干維虺維蛇無傳此亦但以螈釋蜴而不及虺葢古人以虺即蛇虺小蛇大故吳語云爲虺弗摧爲蛇將若何斯干虺蛇連言自無庸傳此亦不及虺者以斯干明之可知爾雅本不釋虺其釋魚云蝮

虺者此別一種蛇蝮其正名虺乃蛇之通名蝮虺猶言螣蛇蟒蛇蝮可連稱虺虺不得單稱蝮也爾雅無文者毛多不釋殆虺爲小蛇通名當時所共知與呂記引董氏謂崔集注虺蜴之虺作蝮非是自舍人孫炎注爾雅以蝮一名虺詩疏引郭氏音義又云蝮蛇一名反鼻如虺類後人遂專以虺爲毒蛇然顏氏家訓云蝮古虺字見古今字詁疑後人所謂毒蛇之虺字古只借蝮字爲之說文蝮蝠也而虺則蛇之通名說文虺以注鳴者引詩胡爲虺蜥與蜥蝪蝘蜓蚖諸篆類廁初未詳其形狀蓋蜥蜴似蛇而有足虺爲似蜥蜴之小蛇故相廁耳至虫下云一名蝮博三寸首大如擘指象其臥形蝮下云

虫也段注疑此二篆轉注非許書之舊許它下注云虫也从疑當从作似虫而長象冤曲垂尾形虫下注云象其臥形然則虫乃不垂尾之它它乃垂尾之虫此二篆實一物也承珙謂段說是也說文虫下博三寸首大如擘指八字當本是蝮下注文而誤置於虫下後人因於其上加一名蝮三字又於蝮下綴虫也二字以爲轉注實則許書虫下當如段說但云它也象其臥形其下卽云物之細微或行或飛或毛或蠃或介或鱗以虫爲象蓋統論虫篆之用而終之曰凡虫之屬皆從虫此則它虫皆蛇而虺又小蛇之似蜥易者其蝮則蛇之一種非加虫虺之通名也至爾雅蠑螈

蜥蜴蜥蜴蝘蜓蝘蜓守宮李巡孫炎皆以爲一物四名說文易下云蜥易蝘蜓蝘蜓守宮而不及蠑螈虫部蜥蜥易也蝘在壁曰蝘蜓在艸曰蜥易蜓蝘蜓也一曰螾蜓蚖蠑蚖它醫以注名者雖分別言之然本爲一類特以所在別其稱名故方言有守宮蜥蜴蠑螈蛇醫等名而不及蝘蜓皆方俗稱有異同耳毛傳更簡故但云蜴螈也而已詩虺蜴之蜴經傳皆當同說文作蜥鹽鐵論周秦篇亦作蜴爲虺蜥蓋蜴卽蜥之或體因其亦名蜥易或又誤易爲蜴而以蜥蜴爲連稱則非是釋文當云蜥星歷反字又作蜴今本蜥蜴二字誤倒致爲嚴緝所譏稽古編辨之當矣陸璣疏云虺蜴一名

蠑螈水蜴也或謂之蛇醫如蜥蜴青綠色大如指云云此後人見蜴有水陸故加虺於蜴以别之本草唐本注有蛇師生山谷蝘蜓似蛇師不生山谷在人家壁閒名守宫等語或謂蛇師卽蛇醫之義不知蛇師乃蛇斯之誤斯析同聲蛇斯猶陸疏之虺析但毛傳祇以螈訓蜴而不連虺明是二物陸疏合而一之非毛義也

執我仇仇亦不我力傳仇仇猶謷謷也箋云王既得我執留我其禮待我謷謷然亦不問我在位之功力言其有貪賢之名無用賢之實經義述聞曰仇仇或作抗抗廣雅曰抗抗緩也集韻曰抗抗緩持也緇衣注曰持我仇仇然不

堅固即是綏持之意義與廣雅同與爾雅毛傳詩箋皆異
葢本於三家承珙案執者荀子堯問篇貌執之士者百有
餘人楊注執猶待也以禮貌接待之士百有餘人也然則
執我猶言待我矣爾雅仇仇敖敖傲也郭注曰皆傲慢賢
者仇疑當爲叴之借說文叴高气也从口九聲叴字與仇
通國策西周策注厹與叴同由或作仇首史記厹由作仇猶
呂覽注作仇酋韓非子作仇由高氣與傲義近大戴禮文
王官人篇好臨人以色高人以氣謂傲慢也傲慢即有綏
意爾雅傲慢也廣雅慢綏也禮記大學見賢而不能舉舉
而不能先命也注云命讀爲慢聲之誤也舉賢而不能使

君以先己是輕慢於舉人也此所謂慢者兼傲與緩二義
蓋傲則不固左傳舉趾高心不固矣然則鄭緇衣注以仇
仇爲不堅固與此傳猶謷謷者義相成也
燎之方揚寗或滅之傳滅之以水也箋云火田爲燎燎之
方盛之時炎熾熛怒寗有能滅息之者言無有也以無有
喻有之者爲甚也經義述聞曰寗猶乃也言以燎火之盛
而乃有滅之者以赫赫之宗周而乃爲褒姒所滅四句以
上與下一氣相承詞意甚爲迫切若上言燎火難滅下言
褒姒滅周則上下相承之閒多一轉折而詞意迂回矣傳
云滅之者水此正釋經文或滅之之意不如箋所云也寗

乃一聲之轉故詩中多謂乃爲甯能與甯亦一聲之轉而同訓爲乃故甯或滅之漢書谷永傳又作能或滅之承珙案王說是也傳云滅之以水下傳云威滅也即以滅訓威謂褒姒之威周猶水之滅火二文自皆正說疏謂傳曰滅之以水爲反語非是

赫赫宗周褒姒威之傳威滅也阮氏揅經室集曰說文滅盡也盡爲器中空从皿㶳聲㶳火餘也威與滅義相同詩人必變滅書威者一字分二韻則別二字書之義同字變之例也說文威字下引褒姒威之解曰从火戌聲火死于戌陽氣至戌而盡此詩作于幽王未喪之前直曰褒姒威

之者豫決其必滅也承珙案滅威本非同字似不得爲義同字變之例釋文云威本或作滅者乃後人所爲耳左傳昭元年呂覽疑似篇注列女傳漢書外戚傳皆引作滅者由轉寫之誤未必當時卽有作滅之本漢書五行志引仍作威此其未經誤寫者耳釋文威呼說反齊人語也此雖不著所本然可見古人讀威字并與滅異音矣

又窘陰雨傳窘困也箋云窘仍也案窘之爲困此常訓也呂記引董氏曰韓詩章句以窘爲迫此與毛義同也箋云窘仍也者邵二雲爾雅正義於釋詁郡乃也云郡通作窘卽引此箋爲證承珙案謂爾雅郡仍既皆訓乃故郡亦訓

仍王氏經傳釋詞云法言郡勞王師郡者仍也仍者重也數也言數勞王師是也此箋以窘為仍謂又將仍憂於陰雨仍憂言頻憂也漢書淮南衡山濟北叙傳云敢行稱亂窘世薦亾謂父子相仍再亾其國也

員于爾輻傳員益也說文員物數也从貝口聲案凡物之數多然後見傳十五年左傳物生而後有象象而後有滋滋而後有數滋者益也員為物數故有益義益于爾輻者謂輔能利益其輻中論貴驗篇云無棄爾輔員于爾輻屢顧爾僕不輸爾載親賢求助之謂也

昏姻孔云傳云旋也箋云云猶友也案云本古文雲說文

以雲象回轉之形又有古文雲作[illegible]埤雅引詩昏姻孔云傳以云象周旋盤旋之形故訓云為旋是也箋以云為友乃從雙聲得義似不如傳訓之古

佌佌彼有屋蔌蔌方有穀釋文方穀本或作方有穀者非也段氏詩小學云佌佌彼有屋富者也而方受祿於朝民今之無祿煢獨者也而又君夭之在位椓之故曰哿矣富人哀此煢獨佌佌二句非以屋穀為儷也揅經室集曰陸本作蔌蔌方穀陸本是也自唐石經以下皆衍有字此四句佌佌彼有屋五字與民今之無祿相諧蔌蔌方穀四字與天夭是椓相諧其無有字明矣承珙案正義云其蔌蔌

饗陋者方有爵祿之責矣是正義本明與釋文本不同經中如此者甚多不能決其皆孔非而陸是後漢書蔡邕釋誨速速方轂夭夭是加彼係對文自不得用有字且以穀爲穀注謂小人乘寵方轂而行中閒自無有字若毛鄭本作穀有屋有穀當爲疊句如上章旨酒嘉肴之疊二有字卽章懷注引小雅速速方穀無有字不過順史傳成文非所見詩本如是觀其引鄭元注云穀祿也夭殺也椓破之也又繼之曰韓詩亦同然後言轂字之異可見上文引速速方轂夭夭是椓皆便順史文非別徵詩本不得據此謂詩無有字也

天夭是椓傳君夭之在位椓之箋云民於今而無祿者天以薦瘥夭殺之是王者之政又復椓破之段氏云崇邕傳穀作穀天作夭皆是譌字錢唐張賓鶴云親見蜀石經作天夭是蜀本誤耳焦里堂曰傳以天爲君是爲在位是字指上有屋有穀之人也蔌蔌方穀則小人在位故民之無祿既由君害之又卽是蔌蔌方穀之人椓之毛於大雅昏椓靡共解云椓夭椓也以天明椓則此椓字亦與箋同耳正義於大雅述毛義云傳義以正月云天夭是椓夭謂夭殺椓謂椓破是也而述正月傳義則云在位又椓譖之是以椓爲譖訴之訴與大雅正義相歧蓋正義非一人之筆

宜其異耳椓通於琢椓之剢擊猶琢之雕刻在位椓之謂此欶欶者刻剢之在位之於小民無所謂譖也蔡邕釋誨云速速方轂夭夭是加此文上下俱用駢對則夭夭自對速速乃屬文裁翦之法毛旣以夭訓椓謂大雅召閔傳則椓亦是夭故以夭椓爲夭夭旣以椓爲夭則不云是椓而云是加夭夭是加猶云夭椓是加不得依毛詩謂蔡爲譌亦不得依蔡而改詩爲夭夭蜀石經作夭夭是椓非也或以蔡文夭夭是加爲夭夭是加之譌亦非也承珙案蔡文速轂之異據章懷云韓詩同毛則當出魯齊詩速速與爾雅同猶說文引詩佌佌彼有屋皆與毛字異郭注爾雅速速蹙蹙

惟逑鞫也云陋人專祿國侵削賢者求哀念窮迫說文佝
小也則又皆與毛同義矣至天夭是加加當以韻椓辜邪
身家等字天夭乃儷上句爲修辭之故并非詩本有異同
說苑敬愼篇孔子之周觀于大廟有金人焉三緘其口而
銘其背曰勿謂何殘其禍將然勿謂莫聞天妖伺人妖卽
天也此正同詩天夭字雖不必同傳以天爲君然其爲天
天則一也
哿矣富人哀此惸獨傳哿可獨單也箋云此言王政如是
富人猶可相臺本七經孟子考文猶作已爲是惸獨將困也經義述聞曰哿
與哀相對爲文哀者憂悲哿者歡樂也言樂矣彼有屋之

富人悲哉此無祿之惸獨也雨無正篇哀哉不能言匪舌是出維躬是瘁哿矣能言巧言如流俾躬處休哀與哿亦相對爲文言悲哉不能言之人其身困瘁樂矣能言之人身處於安也哿嘉俱以加爲聲而其義相近昭八年左傳引詩哿矣能言杜注哿嘉也鄭注禮運嘉樂也毛訓哿爲可可亦快意愜心之稱故鄭箋曰富人已可惸獨將困正義曰可矣富人猶有財貨以供之失傳箋之意矣承珙案趙注孟子梁惠王篇云哿可也詩人言居今之世可矣富人但憐憫此惸獨羸弱者耳似亦以上句爲樂矣富人也

十月之交

序云十月之交大夫刺幽王也箋當爲刺厲王作詁訓傳時移其篇第因改之耳節刺師尹不平亂靡有定此篇譏皇父擅恣日月告凶正月惡褒姒滅周此篇疾豔妻煽方處又幽王時司徒乃鄭桓公友非此篇之所云番也是以知然承珙案十月之交以下四篇毛鄭分主幽厲正義雖言各從其家然意實右鄭王肅皇甫謐申毛之說佚而不存後儒既據大衍術義虞劆之說推得幽王六年辛卯朔入食限此係實測確有可憑則此詩之爲幽王巳無疑義其他正義申鄭各條皆有可辨者如節刺師尹此篇譏皇父專權不得竝時而有二人案節之尹氏爲大師此皇父

則卿士明係二官如常武之卿士爲南仲其大師則皇父此毛義也彼同爲宣王之將帥此同爲幽王之大臣雖賢奸不同何害一時有兩且節與十月之作亦未必卽在一時也又云正月惡褒姒滅周此篇疾豔妻煽方處敵夫曰妻王無二后褒姒幽王所嬖豔妻非幽王之后案天子八十一御妻不必正后乃得名妻況幽王旣黜申后固嘗立褒姒爲后耶又云毛以豔妻爲褒姒美色曰豔鄭必爲別人者以詩論天子之后不當以色名之不知此正著其以色升而非以德選也若如所疑則瞻卬之哲婦傾城又可謂之婦耶又據鄭語桓公初爲司徒褒姒尙未爲后詩以豔爲

司徒在豔妻方盛之時司徒一官不得有二人桓公又非代番爲之此最爲鄭箋所據之孤證然國語言幽王八年桓公始爲司徒而史記言幽王三年巳嬖褒姒番爲司徒自在桓公之先褒姒未爲后以前怙寵專房豈不得爲煽處乎又引中候摘雒戒曰昌受符厲倡嬖及剡者配姬以放賢以剡對姬則剡爲其姓故知非褒姒夫既云厲嬖而詩曰豔妻是與所言褒姒爲幽嬖不得言妻之說巳自相矛盾若剡姓爲后之說則稽古編云宣王元舅是申伯則厲王后自應姜姓何得姓剡其辨當矣至孫毓評以褒姒龍漦之妖所生無有私黨皇甫以下七子之親而令在位

若此之盛此又不然正月傳云褒國姒姓彼旣爲褒人所獻冒其國姓安見必無姻黨如後世賀蘭敏之之冒武氏楊次山之冒宗者乎又云下篇言正大夫離居莫知我勩莫肎夙夜莫肎朝夕庶曰式臧覆出爲惡之言鄭箋皆謂厲王流于彘之後於義爲安此尤非是雨無正謂爾遷于王都箋以王都爲彘謂刺羣臣之不從王者夫厲王流彘宣王在召公之宮國人圍之召公以子代宣王乃得解然則厲王之流宣王尙不能從而謂羣臣能從之乎總之十月篇中川沸山崩爲幽王時事證之外傳史記而皆合褒姒之事又屢見於正月車舝白華及瞻卬諸詩雖皇父等

七子無他書傳可考然厲王臣子之見於經傳者亦絶無
七子其人而山川之變女戎之禍在厲王時更無影響可
尋豈皆書缺有閒耶故鄭箋以爲厲王並未能質言所據
正義始援緯書爲證耳其云魯詩以爲厲王者出顏師古
漢書注魯詩亡於西晉不知顏氏何據云然考谷永傳建
始三年日食地震上書有云昔褒姒用國宗周以喪閻妻
驕煽日以不臧又云幽王惑於褒姒周德降亡又云絶驕
嫚之端抑褒閻之亂廣繼嗣之統息白華之怨又云遠皇
父之類損妻黨之權此書前後屢用十月詩中語而惟言
幽王並不及厲則其以褒姒閻妻對舉者祇是一人一事

相儷爲詞古人多此文例初非以幽厲竝言顏注引魯詩言厲王無道內寵熾盛政化失理故致災異祇就鄭箋約其文義耳申公魯詩本無傳顏氏何從得此言歟又外戚傳班婕妤賦悲晨婦之作戒兮哀褒閻之爲郵亦以褒閻連稱閻豔古字通褒閻猶褒豔耳何氏古義曰使厲王時別有閻妻則當叙閻於褒之前不應皆先褒而後閻也顏注班賦又但云小雅刺幽王曰褒姒滅之閻妻煽方處亦足見其注谷永傳之全無依據矣若漢書劉向上封事云幽厲之際朝廷不和轉相非怨其下歷引角弓小閔十月之交正月四詩而繼之以厲王奔彘幽王見殺則似四篇

中有厲王之詩者然其所引密勿從事讒口嗸嗸皆從韓詩則向於十月之交篇用韓義而韓詩篇次在正月後固與毛同屬幽王者其竝舉幽厲亦如後漢左雄傳上疏言幽厲昏亂不自爲政褒豔用權七子黨進賢愚錯緒深谷爲陵放其詩云四國無政不用其良又曰哀今之人胡爲虺蜴言人畏吏如虺蜴也此所云褒豔纔使分屬幽厲而二王之時又豈皆有七子可見幽厲之稱乃連類而及向雄之意皆未嘗以十月之詩爲厲王而顏注向傳四詩竝言刺幽王尤足見谷永傳注之妄也吾友魏默深曰劉向列女傳孽嬖類中於妹喜妲己後即次以褒姒而無厲之

閻妻向撰此傳以規成帝其于是門特所用意豈有事關三代詠列六經且係魯詩之傳而遺略若此又班固論贊漢書皆用魯說而古今人表有褒姒無閻妻其餘皇父等七子竝列於幽王下品之次則魯詩之爲刺幽明如星日與厲王風馬牛不相及矣

朔月辛卯毛氏汲古閣本月誤作日明監本以上皆作月段氏詩小學引劉向封事後漢丁鴻傳據明汪文盛本李賢注章帝紀呂氏讀詩記皆作月承珙案范氏補傳嚴氏詩緝劉氏克詩說亦皆作月范氏以朔月證詩人於夏正皆言月爲稽古編之所駁然其作朔月固不誤也劉氏云其日爲

朔日而曰朔月者日之食在此月朔是宋人詩本皆作朔月集傳作朔日自傳寫之誤耳考朔望字皆從月說文朔月一日始蘇也望月滿與日相望以朝君也故古人朔日稱朔月儀禮禮記皆有朔月之文尚書或稱元日上日而不曰朔日卽望亦但曰月幾望或既望而不曰望日故知經文定當以朔月爲是也

彼月而食則維其常漢書五行志引詩傳曰月食非常也比之日食猶常也日食則不臧矣此所引傳不知於三家何屬正義云彼月而食雖象非理殺臣猶則是其常道所解與此傳略同然以月食爲常似非經旨上文言日月告

凶當時必亦有月食之事步算家言日食前後月必當食故云彼月而食則既視爲常事矣此日而又食則一何不臧之甚維常者詩人所以刺時非其自以爲常也下章震電及川沸山崩亦皆實有其事但不必在同時耳

不甯不令箋云雷電過常天下不安政教不善之徵正義云震雷之電其聲駮駮過常令使天下不安秖由王政教不善之徵所致也焦里堂曰天下不安解不甯政教不善解不令非以天下不安爲政教不善之徵也正義漫以箋義入傳而箋義亦失承珙案初學記太平御覽皆引詩含神霧曰爗爗震電不甯不令此應刑法之太暴故震雷驚

人故天下不安箋義當卽本此下箋以百川相乘陵由賁小人山頂崩爲君道壞與此一例正義釋箋不誤但幷以述傳則未知其必然否耳

高岸爲谷深谷爲陵傳言易位也箋云易位者君子居下小人處上之謂也案左傳昭三十二年公薨于乾侯晉史墨曰魯君世從其失季氏世脩其勤民忘君矣雖死於外其誰矜之社稷無常奉君臣無常位自古以然故詩曰高岸爲谷深谷爲陵此以高下變遷爲尊卑易位之象毛傳正與之合鄭箋謂君子居下小人處上乃用推度災高岸爲谷賢者退深谷爲陵小臨大之說義自可通然非左氏

及毛公之意也

皇父卿士箋云六人之中雖官有尊卑權寵相連朋黨於朝是以疾焉皇父則爲之端首兼擅羣職故但目以卿士云正義曰言兼擅者於六卿之外更爲之都官總統六官之事兼雜爲名故爲之卿士承珙案周禮六卿分職三公不過兼官都官之制非經所有經典言卿士者甚多大宰六卿中執政者謂之卿士左傳鄭武公莊公爲平王卿士杜注王卿之執政者是也此章首言皇父卿士下二章又專責皇父則此卿士當是六卿之長洪範卿士惟月下王一等常武王命卿士在大師皇父之前可知王朝卿士爲

最尊之位江愼修云周初官制冡宰總百官後來改制總百官者謂之卿士蓋卿士秉政殷時已然周之官制後改從殷制也今案商頌長發降予卿士即指阿衡則江氏謂卿士秉政爲殷制者是也竹書紀年周穆王時有王命卿士祭公謀父之文江氏謂周官制後來改從殷制者亦非無據大約卿士一職即以六卿爲之如鄭桓莊以司徒王子虎以大宰之類（韋昭注國語大宰文公王卿士王子虎也）初非於六卿之外更爲之都官也

家伯維宰箋云冡宰掌建邦之六典正義曰周禮有大宰卿小宰卿大夫宰夫下大夫鄭司農宰夫注云詩人曰家

伯維宰謂此宰夫也王肅以此宰爲小宰鄭以爲冢宰者以宰夫等經傳之中未有單稱宰處小宰亦不得單稱宰以此知家伯維宰是冢宰也朱氏通義謂當以先鄭爲是若是冢宰不當在司徒之下承珙案正義謂此詩大宰以官高爲先而有不次者便文以取韻考䰟漢冢宰亦在庶正之下或由取韻若此詩則當如周禮賈疏謂太宰在司徒下者彼以權寵爲次不以尊卑故內史中大夫在膳夫上士之下師氏中大夫在趣馬下士之下漢書古今人表亦作大宰家伯知鄭箋有本矣

仲允膳夫漢書人表作膳夫中術案術與遂古同音通用

說文旞導車所載全羽以爲允是允與旞亦雙聲故仲允

又作中術

潛夫論本政篇云皇父蹶踽聚而致災異案此詩以卿士

司徒冢宰與膳夫趣馬等彙敘一處者欲見皇父等勾通

宮禁必有膳夫趣馬一輩人爲之交關如齊之雍巫宋平

公夫人之步馬者皆其類也

稱維師氏漢書人表作萬承珙案漢游俠萬章長安人急

就篇有萬段卿路史成王封夏公有萬氏王僧孺百家譜

云蘭陵蕭道游娶萬氏女元和姓纂引風俗通禹姓夏禹

之後支庶以謚爲姓夾際氏族略云禹氏姒姓此則稱嘗

爲褒姒之族箋云番聚蹶楀皆氏而蹶爲姞姓見於韓奕或褒姒之姻婭故鄭統以七子爲妻黨盛女謁行之甚歟

豔妻煽方處傳煽熾也釋文云煽說文作傓云熾盛也處一本作熾熾尺志反盛也案小徐本說文引詩作豔妻傓方熾是與釋文一本同不知處與上馬夫徒爲韻不得作熾且傳訓煽爲熾經必非又作方熾可知一作本殆因箋方熾之文而誤箋云七子皆用后嬖寵方熾之時並處位此以方熾釋經煽字以並處釋經方處其文明甚非以方熾訓方處也詩歷敘七子而終以豔妻所以見七子皆由豔妻而進正義以方處爲七人並處大位是也終以豔妻

者乃歸重亂本之義七子自爲其親黨故李尋災異對引詩百川沸騰咎在皇甫卿士之屬惟陛下留意詩人之言稍抑外親大臣孟康注漢書亦云十月之交刺后族太盛也後漢書楊賜傳熹平元年上封事有云女謁行則讒夫昌讒夫昌則苞苴通故殷湯以之自戒終濟亢旱之災惟陛下思乾剛之道別外內之宜崇帝乙之制受元吉之祉抑皇甫之權割豔妻之愛此語與李尋略同

抑此皇父箋云抑之言噫噫是皇父疾而呼之釋文抑如字韓詩云意也案陸引韓詩者非謂以意訓抑言抑韓詩作意也古抑意字通九經古義已詳之云抑之言噫即本韓詩葢以意爲噫之省耳下章不憖遺一老釋文憖韓詩云閒也此亦謂憖韓詩作閒如春秋厥憖公羊作屈銀皆

字之假借非訓詁也
曰予不戕箋云戕殘也言皇父既不自知不是反云我不殘敗女田業禮下供上役其道當然言文過也釋文戕王作臧臧善也孫毓評以鄭爲改字臧在東曰上文于何不臧箋云臧善也此曰予不臧箋云戕殘也臧字戕字最有區別如鄭改字宜云臧當作戕必不遽易本經也蓋三家詩本有作臧者故肅據之以改毛氏而與鄭爲異陸氏謂孫毓朋於王故反誣鄭也承珙案曰予不戕正與上豈曰不時曰字相應惟其自以爲時故不以徹屋妨農爲戕害而謂下之供上禮則宜然通章詞意聯貫釋文但言王肅

作臧而不存其說然作曰予不善則予乃邑人自予謂皇父反以予爲不善不知下供上役之禮於文勢多一轉折不如箋義之順也

作都于向傳向邑也正義曰左傳說桓王與鄭十二邑向在其中杜預云河內軹縣西有地名向上則向在東都之畿內也承珙案春秋時向地名凡四見一爲隱二年莒人入向寰宇記所云向城在密州莒縣南二十五里者也一爲襄十四年會吳于向此當爲吳地方輿紀要向城在鳳陽府懷遠縣東北四十五里者也二地相近恰非一處然皆不在東都畿內一爲隱十一年桓王與鄭之邑寰宇記

云向城在孟州河陽縣二十五里今河南懷慶府濟源縣西南有向城者也一爲襄十一年諸侯伐鄭會於北林師于向杜預曰向城在長社東北水經渠水注沙水首受洧水於長社縣東東北逕向岡西卽鄭之向鄉也長明溝又東逕向城北城側有向岡左傳諸侯伐鄭師於向者也方輿紀要云在開封府尉氏縣西南五十里此二向皆在周東都畿內後皆爲鄭地皇父所居之向當有一於此但未詳孰是路史以爲沛國龍亢卽莒人入向之向此周之國非邑名也詩地理考引九域志同州有向城詩作都于向謂此今九域志無此語此又出於春秋所有之外然於古無徵恐

不足據

擇三有事傳有司國之三卿稽古編云司當作同是也正義曰箋云禮畿內諸侯二卿者大宰云乃施則於都鄙而建其長立其兩設其伍注云兩謂兩卿伍謂伍大夫言都鄙是畿內故王制注云畿內之國二卿是也其伍大夫與畿外同言此者明皇父當二卿今立三有事是自同畿外增一卿以比列國也承珙案此疏雖係釋箋然曰自同畿外曰以比列國卽依傳義爲文若傳作有司國之三卿則語不可解矣大雅三事就緒疏引此傳云三有事者國之三卿與今本異不知何故然箋疏之意皆謂皇父立卿不應三而三則傳文自當作有同國之三卿常武疏蓋脫誤也

噂沓背憎傳噂猶噂噂沓猶沓沓箋云噂噂沓沓相對談語釋文引說文作僔云聚也承珙案左傳僖十五年引詩亦作僔廣雅亦云僔僔衆也說文口部又有噂字云聚語也引詩噂沓背憎據箋云相對談語則毛詩當作噂或三家有作僔者歟沓猶沓沓者大雅板傳云泄泄猶沓沓也蕩箋云其笑語沓沓又如湯之沸羹之方熟故此箋亦以沓爲相對談語也

職競由人傳職主也箋云逐爲此者主由人也承珙案逐釋競主釋職便文解義故於經爲倒耳凡主相爭逐爲其事者古語蓋謂之職競襄八年左傳兆云詢多職競作羅

杜注謂旣卜且謀多但主相競逐爲網羅之事無成功也哀二十三年傳宋景曹卒季康子使冉有弔且送葬曰敝邑有社稷之事使肥與有職競焉是以不得助執紼此謂國事方殷主爲奔走無暇赴弔故杜於此注云競遽也其實義皆相近桑柔職競用力亦同此義說詳大雅

悠悠我里亦孔之痗傳悠悠憂也里居也痗病也箋云里居也悠悠乎我居今之世亦甚困病釋文里如字本或作⿸疒里後人改也陳氏稽古編曰呂記引董氏曰里顧野王作⿸疒里爾雅以⿸疒里爲病集注同之今毛以里爲病蓋當毛作傳時字爲⿸疒里也爾雅⿸疒里病也邢疏引悠悠我里爲證而云里

痻音義同總觀諸說方知傳文有誤也凡箋義與傳同者例不重訓毛果云里居鄭不應複出矣孔述毛云爲此而病指里也亦甚困病指孔痗又言鄭里居與毛異合之呂記邢疏則毛傳里字訓病不訓居明甚源謂傳文當云里病也中閒居也痗三字乃昧者妄增耳伯兮心痗傳已有釋故此詩祇訓里字俗儒怪病義非里字常訓因增入痗字以當之見里字無釋則謂箋文居也以實之耳但呂謂毛作傳時字當作痻此未必然古字多通用當借里耳毛義由師授不必望文生訓後儒據爾雅改爲痻容有之釋文所云良是也承珙案爾雅釋訓儵儵嘒嘒罹禍毒也釋

文𠋫樊本作攸引詩攸攸我里釋訓出條雖當屬小弁然可見樊所據十月之交字本作里玉篇引詩作𨤲者乃所謂後改之本陳氏之言可謂洞中癥結

雨無正

序云雨無正大夫刺幽王也雨自上下者也衆多如雨而非所以為政也集傳引劉元城云嘗讀韓詩有雨無極篇序云雨無極正大夫刺幽王也范氏補傳曰凡詩之命名皆摘取詩中之語獨雨無正巷伯常武酌賚般六篇特出詩人之意非有序以發之雖孔子亦不能知其為何詩也然則詩之有序庸可少哉說者多取韓詩為證謂名雨無

極正大夫刺幽王也篇首多雨無其極傷我稼穡八字竊意韓詩世罕有其書或出好事者之附會是詩七章前二章今皆十句加以二句已不可信正大夫乃詩中之語故欲以正大夫刺幽王合之據今序之文以求詩人之言亦可見非所以爲政之意且與前篇弗躬弗親不自爲政之語相應不必立異也承珙案呂記引董氏曰韓詩作雨無政正大夫刺幽王也章句曰無衆也書曰庶草繁無說文曰蕪豐也則雨衆多者其爲政令不得一也故爲正大夫之刺劉董俱稱韓詩而所見殊異劉氏謂篇首多二句朱子亦以章句參差疑其不合若董氏竝見薛君章句讀無

爲蕪似非盡妄雨蕪政者蓋謂政亂如雨之蕪薛君以衆訓無則韓義與毛序略近惟謂正大夫之刺則篇中明有正大夫離居莫知我勩之語對彼言我其不作於正大夫明矣至歐陽本義謂詩人篇名往往無義例其或有命名者則必述詩之意如巷伯常武之類是也今雨無正之名據序所言與詩絕異承珙謂蘇傳嚴緝及劉克詩說皆於詩詞求所以命篇之意其實詩篇名有但原作詩之由而詩中竝無其語者卽如周頌酌謂酌先祖之道賚謂錫予善人求之詩中詞旨實渺不相涉可見古詩自有此例不得執篇名以疑詩序也稽古編曰使序果出漢儒何難依傍經文爲明白易曉之語而故艱

晦其詞開後世以疑端乎觀此序愈信其求之古

浩浩昊天不駿其德傳駿長也箋云此言王不能繼長昊天之德釋文於長字無音下章正長也始云長張丈反是讀長如字承珙案傳意謂皇天無親不能長施德惠於人長與常同郎天命靡常之意箋謂王不能繼長天德則經文但言昊天不駿其德似不當如箋所云也

閔天疾威箋云王既不駿昊天之德今昊天又疾其政以刑罰威恐天下正義曰上有昊天明此亦昊天定本皆作昊天俗本作閔天誤也承珙案定本出於顏師古等故顏注漢書叙傳亦引此詩作昊天釋文則以本作昊天者爲

非近人陳長發戴東原是孔臧玉林段懋堂又是陸陳氏據唐石經作昊戴氏又據巧言首章三言昊天不變文相避以孔說為得承珙謂但觀箋語曰既曰又則毛鄭古本必皆作昊本證自明無煩辭費矣

淪胥以鋪傳淪率也箋云胥相鋪徧也言王使此無罪者見牽率相引而徧得罪也晉灼注漢書敘傳引齊魯韓詩淪作薰薰帥也從人得罪相坐之刑也章懷注後漢書蔡邕傳引詩勳胥以痛勳帥也胥相也痛病也言此無罪之人而使有罪者相率而病之是其大甚見韓詩惠氏九經古義據易厲薰心虞翻本作閽漢書楚元王傳申公白生

諫不聽胥靡之應劭引此詩淪胥以鋪云胥靡刑名也是薰爲閽胥爲胥靡詩言王赦有罪之辜而反坐無罪者以薰胥之刑三家詩得之毛公誤也王氏述聞曰韓詩作痡本字也毛詩作鋪借字也江漢淮夷來鋪傳曰鋪病也是痡鋪古字通又淪薰聲相近薰帥聲之轉故爾雅毛詩訓淪爲率韓詩訓薰爲帥薰亦淪也淪胥以鋪謂相率而入於刑入於刑則病苦故韓詩曰薰胥以痡漢書曰薰胥以刑其義一也晉灼注楚元王傳曰胥相也靡隨也古者相隨坐輕刑之名此以胥靡爲刑名非以胥爲刑名應劭以淪胥之胥爲刑名於義未安惠氏讀薰爲閽而以薰胥爲刑名則後文之淪胥以敗淪胥以亾皆不可通矣毛詩作淪韓詩

作薰而同訓爲率惠以三家爲是毛爲非承珙竊所未喻承珙案王說是也爾雅淪率也率者類也賓之初筵箋云所以敗亂天下率如此也釋文率音類正義曰言率者非一之辭考工記梓人注是取象率焉釋文率本又作類胥者相也皆也淪胥猶言類相皆是一概之辭亦即有牽率之義此必當時成語故毛詩三言淪胥淪胥以鋪謂類相與受其病淪胥以敗淪胥以亾謂類相與入于敗亾也三家淪作薰者或謂以同韻假借其實淪薰二字古讀雙聲如綸與淪同侖聲而讀古還反薰亦作葷作焄然則淪之爲薰猶鯀之爲鯤瑻之爲琨薰亦訓率者又如鍰之爲率皆由

聲轉而字變者也

周宗既滅稽古編曰周宗宗周見於經傳者不一在西周則指鎬京在東周則指王城爲天下所宗故曰周宗宗尊也朱傳解宗爲族姓而謂將有易姓之變殆是臆說承珙案朱傳之說本於蘇氏昭十六年左傳引此詩又作宗周是二字顛倒皆通正義云文雖異而義同是也既滅者王肅以爲其道已滅是與國既卒斬同意先儒引祖伊言天既訖我殷命爲證不必因此疑爲東遷後詩也

三事大夫箋云三公正義曰鄭以卿則當有六人孤則無主事故知三事大夫唯三公耳王肅以三事爲三公大夫

謂其屬案上文正大夫爲一人則三事大夫不得分爲二也且其文對邦君諸侯若三公下私屬大夫則不得特通於王不宜責其莫肎夙夜也承琪案上言正大夫爲長官之大夫當指六卿之長其中郎兼三公不得又以三事爲三公下文邦君諸侯是統言此亦不當以三公與大夫分爲二三事大夫疑爲在內卿大夫之總稱對下邦君句爲在外諸侯之統稱尚書立政云立政任人準夫牧作三事其上文云宅乃事宅乃牧宅乃準下文云立事準人牧夫又曰三宅曰三有宅皆謂有此三等官職任人謂任事之官準夫謂平法之官牧謂養民之官作三事者言作此三

事其下虎賁綴衣至司徒司馬司空亞旅皆有此三事之責者詩三事大夫當亦是統言之大夫者丈夫之成名故公卿以下皆可通稱也

曾我暬御傳暬御侍御也箋云曾但侍御小臣憯憯憂之大臣無念之者承珙案此詩自是暬御之臣所作而序云大夫刺幽王則暬御未必是小臣之稱楚語居寢則有褻御之箴韋注褻近也褻與暬同崧高王命傳御傳云御治事之官也然則此暬御當是近臣之治事者說文暬字雖訓日狎習相嫚然第言暬字本義耳毛以侍御訓暬御則當爲左右親近之臣故章末傳云遭亂世義不得去則其非小

臣可知後世侍中常侍何嘗非尊官乎箋泥於暬字之解以為左右小臣恐非毛旨

聽言則荅譖言則退傳以言進退人也案此傳以進釋荅字荅本當作對大雅桑柔聽言則對與此正同蕩流言以對傳云對遂也遂之義為進謂彊禦多懟之人為流言以進於王月令遂賢良注云遂進也易大壯不能退不能遂虞注遂進也爾雅對遂也郭注引詩對揚王休對揚謂進揚故江漢傳亦云對遂孔疏於蕩傳對遂謂遂成其惡於江漢傳對遂云遂稱揚王之德美皆以為因事之詞殊失毛公訓對為遂之旨皇矣以對于天下傳云對遂者亦謂文王整師遏寇以篤周家之福以進於天下乃無敵於

天下之意趙注孟子以對于天下云以揚名於天下卽毛傳對遂義也孔疏於此對又謂遂天下之心則經文于字爲贅設此詩傳意葢謂聽言則對譖言則退者有時聽淺近之言則進用其人有時受讒譖之言則排退其人季布所謂以一人譽召臣以一人毀去臣及王尊傳云一尊之身三期之間乍賢乍佞皆其類也此二語所以申上文凡百君子莫肎用誶今本作訊誶言由其輕信好讒故衆在位者無肎用危亾之事相告語者下章能言不能言亦卽承此章而反復明之惟聽言之不善故拙者病而巧者安也漢書賈山傳言秦退誹謗之人殺直諫之士是以道諛媮合苟容天下已潰而莫之

告也其下引詩曰聽言則對譖言則退新序雜事篇齊宣王謂閭邱卬曰子有善言何見寡人之晚也卬對曰夫雞豚讙敷則奪鐘鼓之音雲霞充咽則奪日月之明讒人在側是以見晚也詩曰聽言則對譖言則退庸得進乎二條皆與傳義相近鄭箋於此云荅猶距也有可聽用之言則共以辭距而違之於桑柔聽言則對又云對荅也見道聽之言則應荅之文同義異固非而此箋以荅爲距尤不合孔疏雖云受之與距皆是以言荅之然經但言荅何知其必爲距而不受乎

哀哉不能言匪舌是出惟躬是瘁哿矣能言巧言如流俾

躬處休傳哀賢人不得言不得出是舌也哿可也可矣世所謂能言也巧言從俗如水轉流稽古編曰夫曰世所謂則僅見許於俗人決非賢者奚疏申之謂賢者之中有此巧拙二種恐失毛旨古未有以巧言爲善者表記辭欲巧未必是聖人語七十子之徒得於傳聞耳仲達引以爲證誤矣至左傳昭八年晉叔向引不能言證小人之言僭而無徵引能言證君子之言信而有徵此特斷章耳杜注謂叔向時詩義如此亦未必然承珙案陳說是也潛夫論本政篇曰詩傷巧言如流俾躬處休蓋言佞彌巧者官彌尊也此最得毛傳之意

謂爾遷于王都曰予未有室家鼠思泣血無言不疾昔爾
出居誰從作爾室傳賢者不肎遷於王都也無聲曰泣血
無所言而不見疾也遭亂世義不得去思其友而不肎反
者也此傳文義甚明宋儒有疑爲東遷後詩者毛西河以
遷爲遷易無遷歸之義遂以王都爲洛夫使遷爲遷洛則
其初本在西都並非自洛而往何以云昔爾出居乎葢遷
者移徙之名其先自王都而出固可謂之遷卽其自他處
而還亦可謂之遷曲禮坐而遷屨注云遷或爲還是遷與
還字亦通也上篇末章我不敢傚我友自逸傳云親屬之
臣心不能已此篇末章傳云思其友而不肎反可見二篇

實一時之事此不肯遷于王都之賢者卽上篇之我友亦卽此篇之朋友也幽王之時亂形孔亟羣臣離散鄭桓公徇寄孥虢鄶爲逃死之計其不去者必實有義不得去之故此等傳義毛公當有師承斷非望文衍說也

鼠思泣血箋云鼠憂也案毛意鼠卽癙憂以痒之癙故於此無傳憂病義本相近故字亦多通爾雅釋文引舍人注云癙癵瘟痒皆心憂憊之病十月之交悠悠我里傳云里病雲漢云如何里箋云里憂爾雅悝憂也說文悝一曰病也爾雅顇閔皆訓病而說文悴憂也左傳注閔憂也皆其比例管子侈靡篇鼠應廣之實注云鼠憂也蓋本此箋

## 小閔

序云小閔大夫刺幽王也箋云所刺列於十月之交雨無正爲小故曰小閔正義曰十月之交言日月告凶權臣亂政雨無正言宗周壞滅君臣散離皆是事之大者此篇唯刺謀事邪僻不任賢者是其事小於上篇與上別篇所以得相比者此四篇文體相類是一人之作故得自相比校爲之立名也案此云四篇者合下小宛然彼疏又云名曰小宛者王才智卑小似小鳥然則又當篇取義不關比校立名二篇相連而彼此參差殊爲穿鑿若宋儒謂小閔小宛小弁小明皆以別其爲小雅其在大雅者謂之召閔大

明獨宛弁闕焉者孔子所刪郝仲輿駁之曰凡篇目皆作者自命或太史記之太師目之未有二雅先有篇目如前說是先有小雅而後以此詩從之非也且小雅詩多矣何獨別此四篇若然大東名小東正宜反以大名何也至謂大宛大弁夫子刪之然則須有小毖又焉得有大毖乎此辨甚快然則名篇之義竟從闕疑爲是

謀猶回遹傳回邪遹辟案說文遹回避也避當依韻會作辟辟謂邪僻大雅抑桑柔皆有回遹箋皆訓爲淫邪維回聲之轉邪僻義相成耳釋文引韓詩遹作鴥文選西征賦注引作泬幽通賦注引作穴皆假借字也西征賦注又引

薛君章句曰回邪僻也回下當脫泬字蓋亦以邪訓回以僻訓泬故釋文云韓詩作駮義同

潝潝訿訿傳潝潝然患其上訿訿然思不稱乎上陳碩甫曰潝潝說文作翕翕爾雅翕翕詩正義釋文皆作潝潝訿訿說文作呰呰傳曰思不稱乎上正義曰不思稱於上案作不思者是也說文曰呰呰不思稱意也爾雅釋文引字林云訿訿不思稱乎上之意皆用毛傳此其證潝潝有彊禦之義潝讀爲翕謂脅君之脅傳云患其上者言與上爲患也訿訿有病弱之義史記貨殖傳呰窳偷生晉灼曰呰病也漢地理志注應劭曰呰弱也呰與訿同傳曰不思稱

乎上者言不思報稱乎上意也皆謂臣下不供職之事召閔傳訿訿窳不供事也二傳意同韓詩云潝潝訿訿不善之貌承珙案荀子脩身篇云小人致亂而惡人之非己也致不肖而欲人之賢己也心如虎狼行如禽獸而又惡人之賊己也諂諛者親諫諍者疏脩正為笑至忠為賊雖欲無滅亾得乎哉詩曰潝潝訿訿亦孔之哀謀之其臧則具是違謀之不臧則具是依此之謂也漢書劉向封事曰衆小在位而從邪議歙歙相是而背君子故其詩曰歙歙訿訿亦孔之哀謀之其臧則具是違謀之不臧則具是依宋儒王氏蘇氏皆本此以潝潝為苟相合同訿訿為苟相詆

毀以異於毛其實毛義與荀劉二說本相引申惟其黨同伐異背公徇私故足以爲上之患而不思勤其職事以報稱乎上荀劉推其原毛傳指其實耳郭注爾雅云賢者陵替奸黨熾背公卹私曠職事二語於雅傳及荀劉義皆有合也

是用不集王氏詩考引韓詩外傳集作就影元鈔本外傳亦作就呂記引董氏則云韓詩集注俱作就顧氏詩本音以改就與上猶下咎協爲是江慎修謂左傳引詩亦作集則就字似是韓詩所改此四句之韻蓋第一句與第四句韻猶決拾旣佽與助我舉柴韻民之未戾與覆背善詈韻也我龜既

猒猒字雖在豔韻而葉韻亦有猒字於葉切葉韻本與緝通故猒與集可爲韻孔㪍軒則謂大明有命既集與文王初載爲韻而合字陽字俱無韻之句下涘止子乃連用三韻如是則集字可改歸志職一韻則小閔之集與猶協爲古通韻承珙案江孔二説皆牽強不合小閔毛傳集就也則毛本經文自當作集與韓不同但毛云集就也者乃謂集爲就之假借非以就訓集顧命用克達殷集大命漢石經集作就葢二字聲轉義同字相假借古人幷假以與猶咎爲韻如文王無遏爾躬與天韻躬義爲身卽讀如身以與天韻此其例也惟集字本韻仍當如大明之與合韻爲

緝合通用毛於彼傳云集就也者則是以就訓集與此異也

如匪行邁謀是用不得于道箋云匪非也君臣之謀事如此與不行而坐圖遠近是於道路無進於跬步何以異乎

左氏襄八年傳子駟引詩曰如匪行邁謀是用不得于道杜注匪彼也行邁謀謀於路人也不得於道衆無適從也

近顧氏杜解補正惠氏九經古義王氏經義述聞皆本杜說謂古匪彼通用兩無正如彼行邁及此詩下章如彼築室于道謀語意相同則匪卽彼也承珙案如彼行邁則靡所臻直言行而無所至故可云如彼築室道謀理亦不成

故亦可云如彼若此句行邁謀行爲行路邁亦訓行又訓遠行說文邁遠行也又訓往廣雅如此而已若云如彼行而遠謀行而往謀則正宜得道故箋以匪爲非謂不行而坐圖乃與下句承接杜注以匪爲彼雖字本可通然以行邁謀爲謀於路人祇與下章于道謀同意而行路究與築室不同問塗於路旁之人未見其必不得道左傳正義申之云如者如似他物故以匪爲彼不知如匪澣衣亦是如似他物又豈得以匪爲彼乎詳玩二句文義仍當從鄭以非訓匪爲長左疏又云鄭以行爲道邁爲行言道上行人杜亦當然案此乃黍離行邁靡靡箋義此箋不行而坐圖遠近直言不行必非以行爲道坐圖遠近釋邁謀二字似是以邁爲遠謂不行而欲遠謀也近者便文連言之耳左傳疏亦

誤

維邇言是聽維邇言是爭傳邇近也爭爲近言箋云聽順近言之同者爭近今本無此近字從岳本增言之異者承珙案傳云爭爲近言是謂上之人惟邇言是聽則下爭爲邇言以迎之邇爲近者所謂肉食者鄙不能遠謀也鹽鐵論復古篇文學曰扇水都尉所言當時之利權一切之術也不可以久行而傳世此非明王所以君國子民之道也詩云哀哉爲猶匪先民是程匪大猶是經惟邇言是聽此詩人刺不通於王道而善爲權利者此釋邇言甚明箋謂爭近言之異者乃與毛別義孔疏卽用以述毛誤矣

民雖靡膴箋云膴法也正義曰鄭訓膴音模爲法王肅讀爲幠喜吳反幠大也無大有人言少也國雖小民雖少猶有此六事未審毛意如何今同之鄭說承珙案毛以靡止爲小蓋訓止爲基止國無基止故言小則靡膴不當同鄭說釋文引韓詩作靡腜云猶無幾何王肅以靡膴言少義本韓詩大雅緜周原膴膴文選魏都賦注引韓詩膴亦作腜傳二十八年左傳原田每每亦與腜同每之義爲艸盛上出是膴腜每皆盛多之義靡膴言少王氏述毛爲是

不敢暴虎不敢馮河人知其一莫知其他傳馮陵也徒涉曰馮河徒搏曰暴虎一非也他不敬小人之危殆也正義

曰一非也者言唯知此暴虎馮河一事非而不知其他事也稽古編曰毛傳釋小閔卒章用不敬小人則亦危殆之意本於荀子狎虎語見臣道篇華谷非之謂此篇諸章止言不能聽謀竝無畏小人之說荀子引詩是斷章取義毛乃荀之弟子故祖其師說非詩之正旨也斯言似之而實非詳玩經文前五章皆刺時之語末一章獨爲自警之詞何必全篇皆言聽謀乎荀毛師弟同堂其詩說應得之面受非若異世徒據成書也荀果斷章毛豈不知而用爲正解乎承珙案左傳昭元年楚公子圍設服離衛晉樂王鮒曰小閔之卒章善矣吾從之杜注謂卒章義取非惟暴虎馮河

之可畏也不敬小人亦危殆王肅從斯義可見此章毛傳義實本於左氏不止荀卿也輔漢卿謂荀子左傳皆以此章爲畏小人而發是古之傳經者已有此說而箋解不取者蓋此詩初不爲小人而賦此說與華谷同其實非是淮南本經訓引此詩高注云言小人而爲政不可不敬不敬則危猶暴虎馮河之必死人皆知暴虎馮河立至害也故曰知其一而不知當畏脅小人危亡也故曰莫知其他此語亦與傳箋合若鹽鐵論詔聖篇引詩曰不敢暴虎不敢馮河爲其無益也以比刑法峻則民不犯此或斷章取義耳

## 小宛

序云小宛大夫刺幽王也（今本作宣王誤唐石經相臺本俱作幽王）國語晉語秦伯宴公子重耳秦伯賦鳩飛章注云鳩飛小雅小宛之首章曰宛彼鳴鳩翰飛戾天我心憂傷念昔先人明發不寐有懷二人言已念晉先君及穆姬不寐以思安集晉之君臣也詩序云文公遭驪姬之難未反而秦姬卒所以念傷亡人思成公子案詩序二字必有脫誤然宋本韋注已然殊不可解鳩飛自是逸詩韋附會以爲小宛耳昭元年左傳趙孟賦小宛之二章則鳩飛之不得爲小宛亦明矣

宛彼鳴鳩傳與也宛小貌鳴鳩鶻鵰案毛於岷吁嗟鳩兮

傳云鳩鶻鵃也食桑葚過則醉而傷其性此固以目驗知之實亦據月令鳴鳩拂其羽戴勝降于桑二語本爲叢事紀候則桑間之鳩自當爲鶻鳩此詩言鳴鳩又與月令鳴鳩同故傳以爲鶻鵃卽氓傳之鶻鳩也爾雅鶌鳩鶻鵃孫炎注云鶻鵃一名鳴鳩用毛傳也太平御覽引蔡邕月令章句亦以鳴鳩爲鶻鳩郭注爾雅云似山鵲而小短尾青黑色多聲今江東亦呼爲鶻鵃禮記疏引郭景純云鶻音九物反鵃音嘲今人尙名此鳥爲鶻嘲其形狀與郭注正合毛云宛小貌者方言鳩大者謂之頒鳩小者或謂之鶌鳩釋文引字林骨鳩小種鳩也皆與毛合埤雅以爲卽莊

子之鷽鳩鷽與鶻鳩聲相轉莊子釋文引崔譔注鷽讀爲滑又引李注以爲滑雕知埤雅之說有本爾雅鷽山鵲而此鳩亦得鷽名又知郭注似山鵲之說亦非無因莊子言鷽鳩決起而飛搶榆枋時則不至而控於地尤與毛傳取興行小人之道責高明之功終不可得者意義爲合陸疏以爲斑鳩者本舍人爾雅注然左傳鶻鳩司事樊光以爲春來冬去東京賦亦云鶻鵃春鳴若斑鳩則四時皆有之宜郭景純以舊說爲非也

念昔先人傳先人文武也禮記祭義詩云明發不寐有懷二人文王之詩也祭之明日明發不寐饗而致之又從而

思之祭之日樂與哀半饗之必樂已至必哀注云明發不
寐謂夜至旦也祭之明日謂繹日也言繹之夜不寐也二
人謂父母容尸侑也正義曰此幽王小雅小宛之篇而云
文王詩也者記者引詩斷章取義且詩人陳文王之德以
刺幽王亦得爲文王之詩也承珙案孔子閒居引詩云嵩
高維嶽峻極于天云云而曰此文武之德也引明明天子
令聞不已曰此三代之德也引弛其文德協此四國曰此
大王之德也凡皆取象其德而已此所謂斷章也若此云
文王之詩則似文王當日之詩實有此明發不寐二語不
當如孔疏以爲斷章小宛詩人始是稱述舊篇故以念昔

先人引起毛傳直指爲文武葢必有所受之觀正月父母生我傳倘云父母謂文武也此則并不言謂矣連稱文武者文王世子云武王率而行之不敢有加爲文武道同故可通稱耳毛於二人無傳者意以先人指文武則文武之所懷者必自懷其父母可知正義以二人亦即文武則念昔有懷文義不應如是複沓也

明發不寐傳明發發夕至明正義曰夜地而闇至旦而明明地開發故謂之明發也承珙案呂記引董氏以此爲王基語詳基意以發亦是明故發明即旦明發夕亦即旦夕明發不寐者猶言達旦不寐也觀此益知傳文明發發夕

至明中閒衍一發字試思發爲旦明開發若謂開發之夕至明則於文爲不辭矣餘詳載驅下

壹醉日富傳醉而日富矣段氏懋堂曰宋本岳本作醉日而富矣謂當壹醉之日頓自富矣與箋小別承珙案此傳仍當依閩本作醉而日富蓋壹者專壹富者盛也論語富哉言乎集解引孔注富盛也長樂劉氏曰彼昏而不醒壹志於酒日增其甚故曰壹醉日富彭山季氏曰壹醉專務酣飲也富益也飲酒至醉者多剛暴故以溫克爲艮二說皆於經旨切合鄭箋以壹爲一富爲以財驕人近於望文生義矣

中原有菽庶民采之傳中原原中也菽藿也力采者則得

之稽古編曰集傳釋小宛三章以庶民采菽與善道人皆可行螟蛉有子與不似者可教而似因以式穀終采菽意似之終負子意此亦強爲分配語耳采菽之與何自獨別爲善道乎況似之者正似其善道何得分爲兩義承珙案集傳釋中原二句義本歐蘇宋書武三王傳云仁義之在天下若中原之有菽理感之被萬物故不繫于貴賤是此解本不始於歐蘇但上章云天命不又此章正申言天命靡常之意故當以毛鄭之解爲正唐書蘇源明傳史思明陷洛陽有詔幸東京將親征源明諫曰中原有菽庶民采之思明楚元皆采菽之人也陛下何遽輕萬乘而速成之

邪此依毛鄭爲說者葢詩人興義乃如秦人失鹿之喻毛云力采則得者所謂力征經營也宋書以喻仁義者自是斷章取意陸機文賦云彼瓊敷與玉藻若中原之有菽則又以喻文學豈得爲詩本義邪

螟蛉有子蜾蠃負之傳螟蛉桑蟲也蜾蠃蒲盧也負持也箋云蒲盧取桑蟲之子負持而去煦嫗養之以成其子喻有萬民不能治則能治者將得之承珙案法言學行篇云螟蛉之子殪而逢蜾蠃祝之曰類我類我久則肖之矣說文蠕蠃蒲盧細要土蠭也天地之性細要純雄無子詩曰螟蛉有子蠕蠃負之此說即本楊雄亦與列子純雄其名

稗蜂莊子細要者化司馬彪注云取青蟲子祝使似之也淮南子貞蟲之動以毒螫高誘注貞蟲細要蜂果蠃之屬無牝牡之合曰貞諸說皆合然則傳箋之解不可易矣陸疏亦無異說惟陶隱居注本草有細要蜂捕青蟲以俟其子大為糧之說其後掌禹錫本草注嚴有翼藝苑雌黃盧彥辰聞辨新錄葉大慶考古質疑范處義解頤新語戴侗六書故楊慎丹鉛錄王廷相雅述篇皆用其說且云剖蜾蠃之巢親見有細卵如粟寄螟蛉身上久則螟蛉盡枯其卵日益長大乃為果蠃之形穴竅而出然李含光本草音義又云呪變成子近亦數有見者是不得信彼而疑此今姑無庸悉辨第以經文證之若如後儒謂

蜾蠃寄子螟蛉身上則詩當云蜾蠃有子螟蛉負之矣此固可一言而決者也

題彼脊令載飛載鳴我日斯邁而月斯征夙興夜寐毋忝爾所生傳題視也脊令不能自舍君子有取節爾忝辱也案毛傳取節之義所包者廣日邁月征與周頌日就月將學有緝熙于光明大旨略同鄭箋以日視朝月視朔爲言乃與序言刺王切合說經固當如此韓詩外傳云昨日何生今日何成必念歸厚必念治生日慎一日完如金城詩曰我日斯邁而月斯征漢書東方朔傳曰士所以日夜孳孳敏行而不敢怠也譬若鶺鴒飛且鳴矣潛夫論讚學篇

曰詩云顧彼鶻鴒載飛載鳴我日斯邁而月斯征夙興夜寐無忝爾所生是以君子終日乾乾進德修業者非直爲博己而已也蓋乃思述祖考之令聞而以顯父母也中論貴驗篇云故有進業無退功詩曰相彼脊令載飛載鳴我日斯邁而月斯征邁善不懈之謂也此則所謂詩無達詁者宋人最喜此種義非不通而非注經之體矣

交交桑扈傳桑扈竊脂也言上爲亂政而求下之治終不可得也箋云竊脂肉食今無肉而循場啄粟失其天性不能以自活案爾雅釋鳥有兩桑扈竊脂陸農師李迂仲謂有二種一種盜竊脂膏者與鳲鳩剖葦對文皆指其性一

種淺白色如脂者與竊元竊藍竊黃等相廁乃指其色范
氏補傳則謂二者實一物耳謂一名有二義則可謂一物
有二種則不可邵氏爾雅正義獨據賈逵舍人樊光及說
文獨斷諸書所述九扈次第斷爲唐石經重出桑扈竊脂
四字於冬扈之下唐後諸儒皆沿其誤立七證以明之其
言甚核又云左傳疏謂竊脂爲淺白不信盜竊脂膏之說
非惟不達物性又不明於詩義今桑扈色青翠春脅常在
叢薈閒孔疏定爲淺白當由未識此鳥以肌決之三百篇
善言物性前後互見亟得其會通詩不云乎交交桑扈有
鶯其羽交交桑扈有鶯其領毛傳云鶯然有文章是鶯者

指其色之青翠而言後世以黃離為黃鶯亦言其文采也若如孔疏以桑扈為淺白之鳥則白鷺白鷴亦可云有鶯其羽有鶯其領乎淮南說林訓馬不食脂桑扈不啄粟非廉也古人盡物之性以正其名至今可得之目驗豈得強所不知斷為淺白哉承珙案邵說是也桑扈郭注陸疏及高誘注淮南皆以為青雀則邵云青翠有文采與鶯羽之桑扈為一物審矣中山經崌山有鳥赤身白首亦名竊脂則竊脂之非淺白色益信大抵竊脂肉食者非必盡盜竊脂膏凡蟲蠓亦脂膏肉食也傳言桑扈啄粟踰上為亂政箋以失其天性申之可謂善於體物者

哀我塡寡傳塡盡箋云可哀哉我窮盡寡財之人釋文塡韓詩作疹疹苦也承珙案古从眞从㐱之字互相假借此傳訓塡爲盡者葢以塡爲殄之假借瞻卬邦國殄瘁傳云殄盡也韓詩作疹者疹乃籀文胗字胗脣瘍也非其義韓葢以疹爲瘨之假借說文瘨病也雲漢召旻箋竝云瘨病也雲漢釋文瘨韓詩亦作疹

宜岸宜獄傳岸訟也釋文岸如字韋昭注漢書同韓詩作犴云鄉亭之繫曰犴朝廷曰獄案毛詩以岸爲犴之假借說文豻胡地野狗从豸干聲或从犬作犴引詩宜犴宜獄葢犴獄字皆从犬者取犬所以守之意鹽鐵論刑德篇周

禮射人注引詩皆作犴從韓本也荀子宥坐篇獄犴不治注亦引詩宜犴宜獄傳訓岸爲訟者訟爲訟繫獄則讞成故韓詩以鄉亭朝廷分屬之若淮南說林訓云亾犴不可再後漢書皇后紀家嬰縲紲於圄犴之下此則散文通稱耳

小弁

序云小弁刺幽王也太子之傅作焉趙注孟子云小弁小雅之篇伯奇之詩也趙氏鹿泉四書溫故錄曰毛詩以小弁爲平王事故得言親之過大以所關在天下國家之大故較之凱風失在一身者則爲小矣足明孟子所主詩說與毛同高子亦未嘗不同特其見理未精得孟子析言之

而後信遂爲毛詩授受所從出注則以爲伯奇之詩是見琴操尹吉甫聽後妻子而棄其適子伯奇者或以爲韓詩說蓋趙注言詩往往從韓如引標有梅之摽作莩解以御于家邦之御爲享與毛異趣以鴟鴞詩爲刺邠君竝違尙書孫氏音義閒有證明而此獨闕第觀注云父虐之其辭甚輕則亦與母不安其室者均爲人子所遭之不幸不足深較大小適足以見所傳之不確此毛詩所以單行至今而三家多放失也焦里堂曰太平御覽引韓詩及曹植令禽惡鳥論皆以黍離爲伯奇之弟伯封所作而不言伯奇爲小弁之詩漢書中山靖王勝傳云斯伯奇所以流離比

于所以橫分也詩云我心憂傷惄焉如擣假寐永歎唯憂
用老心之憂矣疢如疾首臣之謂也此上言伯奇下引小
弁之詩中乃閒以比干未必以小弁爲伯奇所作惟論衡
書虛篇云伯奇放流首髮早白詩云惟憂用老則或者當
時有伯奇作小弁之說也承珙案漢書馮參傳贊曰伯奇
放流孟子宮刑申生雉經屈原沈湘小弁之詩作離騷之
辭興經曰心之憂矣涕旣隕之此似亦以小弁爲伯奇作
者然究不知其所本近人或以爲出於琴操考琴操本無
完書其見於文選長笛賦注世說言語篇注太平御覽宗
親部郭茂倩樂府解題所引雖皆有伯奇事然文選注但

云伯奇作歌宣王聞之曰此放子之辭也樂府解題則有履霜操竝載其辭絕無作小弁語若說苑載伯奇伯封事又以爲王國君之子幷非吉甫明人僞撰詩傳詩說乃有伯奇被逐其鄰大夫閔之爲賦小弁之語此何元子所謂委巷傳譌不足取信者也

劉氏詩益曰孟子親之過大一語可斷其爲幽王太子宜臼之詩葢太子者國之根本國本動搖則社稷隨之而亾故曰親之過大若在尋常放子則已之被讒見逐禍止一身其父之過與凱風七子之母不安其室等耳何得云親之過大哉朱氏通義曰詩言踧踧周道鞠爲茂草是憂國

家之將亾非宜臼作必無此語承珙案漢書杜欽傳言成帝為太子時以好色聞及即位欽說大將軍王鳳歷陳女戒皆言后妃之事而未云小弁之作可為寒心即此亦可見此詩必有關君國而非士大夫一家之事矣

弁彼鸒斯傳鸒卑居卑居雅烏也正義曰鸒卑居釋鳥文也卑居又名雅烏郭璞曰雅烏小而多羣腹下白江東呼為鵯烏是也此鳥名鸒而云斯者語辭猶蓼彼蕭斯菀彼柳斯傳或有斯者衍字定本無斯字以劉孝標之博學而類苑烏部立鸒斯之目是不精也承珙案此鸒斯之斯自與本篇柳斯鹿斯一例與周南之螽斯不同詳見周南爾雅釋

文云毛詩傳鸒卑居雅烏也小爾雅云小而腹下白不反哺者謂之雅烏說文字林皆云楚烏也一名鸒一名卑居秦云雅烏本多無斯字是詩人協句之言後人因將添此字也而俗本遂斯旁作鳥謬甚據此合之詩正義可見爾雅鸒卑居本無斯字毛傳即用爾雅而陸氏詩釋文又云鸒斯音豫一云斯語辭轉似鸒斯二字本爲鳥名者何其無定見也或據法言頻頻之黨甚于鸒斯以爲斯非語辭不知此古人屬辭之法取便成句耳至師曠禽經本屬僞書玉篇廣韻皆依誤本爾雅而衍斯字說文隹部雅楚烏也一名鸒烏部鵯卑居也皆無斯字不此之信而別從誤

本僞書以立異亦見其惑矣
惄焉如擣傳惄思也擣心疾也正義曰惄思釋詁文擣心
疾所思在心復云如擣則似物擣心故云心疾也說文云
擣手椎一曰築也稽古編曰案釋文擣或作𤸫韓詩作疛
𤸫疛皆从疒是毛韓直以爲心疾之名則擣字特借耳疏
語恐非毛旨但說文無𤸫字而疛訓小腹痛與心疾不合
疏姑據擣字本訓釋之亦非無見承珙案毛詩擣字自是
假借說文疛雖訓腹痛然心腹義本可通玉篇云疛心腹
疾也引呂氏春秋云身盡疛腫內部別有𤸫字除是疛不有切小腹痛也
專訓腹疾矣毛殆以擣爲疛借故直訓心疾歟

菀彼柳斯鳴蜩嘒嘒有漼者淵萑葦淠淠箋云柳木茂盛則多蟬淵深而旁生萑葦言大者之旁無所不容正義曰定本無旁所二字承珙案韓詩外傳引詩曰有漼者淵萑葦淠淠言大者無不容也此似爲鄭箋所本亦無旁所二字說苑雜言篇引詩曰菀彼柳斯鳴條嘒嘒有漼者淵莞葦淠淠言大者之旁無所不容則又有旁所二字二書皆在鄭前但柳之谷蜩不必言旁固當以定本爲是

譬彼壞木傳壞瘣也謂傷病也案此傳非以瘣訓壞謂壞爲瘣之假借故復以傷病釋之爾雅瘣木正釋此詩作瘣者乃其本字說文及某氏注爾雅玉篇皆引詩譬彼瘣木

者或出於三家中論藝紀篇木無枝葉則不能豐其根榦故謂之瘣亦是用其本字毛不直云瘣木符婁者或如舍人注爾雅以符婁屬下讀或以符婁義難通俗故直釋以傷病歟

伐木掎矣析薪扡矣傳伐木者掎其巔析薪者隨其理箋云掎其巔者不欲妄踣之扡謂觀其理也必隨其理者不欲妄挫折之以言今王之遇大子不如伐木析薪也承珙案掎與幽風猗彼女桑字異而義略同說文掎偏引也葢什大木者以繩繫其巔徐而引之防其驟蹶也今之伐木者尚如是矣扡唐石經作杝玉篇引詩析薪杝矣謂隨其

理也今經文作扡者當是借字說文杝落也此謂離落與析薪義不合段氏謂詩取迤衺隨理之意當是假扡為迤今案正義曰析薪而言扡明隨其理也扡者施也言觀其裂而漸相施及故箋云觀其理是也考大元元圖扡扡其緒注云扡謂施大之也則孔疏以扡為施聲義亦近此二句卽上文舒究之喩凡伐木析薪者皆緩引其巔徐觀其理以言王之聽讒有來卽受不復舒謀所以舍彼譖人之罪而妄加於太子之身曾伐木析薪之不若也嚴緝以為讒人橫相離絕之喩不知此章但言聽讒之禍未及讒人若以伐木析薪比讒人則與上下文皆不相貫矣

予之佗矣傳佗加也正義曰此佗謂佗人也言舍有罪而以罪與佗人是從此而往加也故曰佗加也承珙案疏說非是說文佗負何也是加者佗之本義方言凡以驢馬橐駝載物者謂之負佗亦謂之賀儀禮士喪禮注云賀加也賀之爲加猶佗之爲加矣釋文佗吐賀反不誤正義乃謂是他人而以罪往加迂矣

莫高匪山莫浚匪泉傳浚深也箋云山高矣人登其巔泉深矣人入其淵以言人無所不至雖逃避之猶有默存者焉承珙案依箋則經文當作莫高于山莫浚于泉且似詩語未完必待注家以登巔入淵足成其意今謂此二句與

北風莫赤匪狐二句文例相似彼傳云狐赤烏黑莫能別也此言無高而非山無浚而非泉山高泉深莫能窮測也以喻人心之險猶夫山川君子苟輕易其言屬耳者必將迎合風旨而交構其閒矣戴氏讀詩記巳作此解似較箋義爲長

君子無易由言箋云由用也王無輕用讒人之言人將有屬耳於壁而聽之者知王有所受之知王心不正也承珙案大雅抑無易由言箋云由於也此文與彼正同乃又訓由爲用夫既謂王易用讒言而又戒之以屬垣豈反代讒人者慮其言之不密邪韓詩外傳云孔子正假馬之言而

君臣之義定矣詩曰君子無易繇言名正也是韓詩正以此爲無易於言也此當是戒王無易於言致爲左右窺探意旨耳何氏古義曰宜臼奔申之時尙未見廢國語史伯所謂王欲殺太子以成伯服必求之申是也故此詩云然者惓惓慮王醉飽之昏或有溺愛輕許之語則羽翼伯服者愈多而媒孽宜臼者益甚人皆集于菀誰肎集于枯勢不至廢立不止矣呂記云唐德宗將廢太子而立舒王李泌諫之且曰願陛下還宮勿露此意左右聞之將樹功于舒王太子危矣此正君子無易由言耳屬于垣之謂也

巧言

序云巧言刺幽王也大夫傷於讒故作是詩也案詩以悠悠昊天發端而取五章之巧言名篇蓋讒人之言非巧不入詩人所深惡也大夫傷於讒者非獨一已傷困於讒謂大夫傷痛讒言之亂政故其詞屢言亂而深望君子之能察而止之秦氏詩測曰人主輕喜易怒人之所畏也然有時爲疾風迅雷亦有時爲和風甘雨雖不中節小人猶有所畏忌君子之言或尙可乘機而進更有一種不痛不癢之症牽裾流涕置若罔聞累牘連章留中不發而肘腋之閒近習之地有隂爲播弄於其中者外廷遂無可如何此詩所以深望君子之如怒如祉也始未嘗不知其爲譖言

也但欲兼聽並觀姑含容之以為御下之術迨酒之既久遂為譖言所化矣始未嘗不知其為盜言也但欲調停中立姑盟約之以消朋黨之風迨盟之至屢遂為盜言所奪矣蓋正言之苦不若盜言之甘故也是則輕信生于多疑多疑生於多欲詩人歷指亂源一一如越人之視病承珙謂此條於全詩大旨得之

亂如此幠唐石經作幠為是傳幠大也稽古編曰巧言首章兩幠字上幠毛訓大下幠無訓鄭兩幠皆訓敖必欲畫一則鄭義勝矣昊天大幠疏申毛云王甚虐大不成文義承珙案亂如此幠毛訓幠為大者蓋謂天降喪亂如此其大本不

同鄭意以昊天爲呼天以亂憮爲斥王則下文昊天已威昊天大憮毛意當郎承上亂字言之謂天降喪亂可畏與甚大耳此詩前三章八言亂字末復結以亂階自是一篇綱領孔疏申毛大憮爲虐大旣知不安又云易傳者以下言已威爲甚可畏而泰憮爲甚大非類故爲傲慢然言亂如此傲慢究爲不辭不如從傳爲順也

予愼無罪傳愼誠也稽古編曰爾雅愼誠也詩毛鄭多用此訓宋儒以其不入俗悉改之案愼爾優游考愼其相猶可釋爲謹愼至巧言兩予愼非誠義莫通矣承珙案經典誠僞之誠無用眞字者惟諸子百家乃有眞字然觀爾雅

愼誠之訓當卽以愼爲眞字之假借眞之本義爲變化（說文眞僊人變形而登天也）引申之則爲眞誠（段云凡稹鎭瞋謓䐜塡寘闐嗔滇鬒瑱䡅愼字皆以眞爲聲多取充實之意）愼從眞聲卽兼眞義韓非解老云眞者愼之固也傳箋於詩愼多訓誠者蓋深明爾雅假借之例韓詩外傳七引傳曰伯奇孝而弃於親隱公慈而殺於弟叔武賢而殺於兄比干忠而誅於君詩曰予愼無辜觀此知韓詩亦當以愼爲誠耳

僭始既涵傳僭數涵容也箋云僭不信也既盡涵同也王之初生亂萌羣臣之言不信與信盡同之不別也釋文僭毛側蔭反鄭子念反涵毛音含鄭音咸承珙案毛意自以

僭爲譖之借古僭譖字本通抑不譖不賊桑柔朋友已譖瞻卬譖始既背釋文皆云譖本作僭一切經音義五引此詩作譖始既涵是也毛訓數者數與愬同說文譖愬也毛葢謂亂之初生由於譖愬始入王既受而容之文義明順之至鄭箋以僭爲不信涵爲同義亦可通但又云不信與信盡同之則經文止言僭是惟有不信無所謂信也釋文引韓詩作減云減少也函咸字固可通然以減爲少當謂亂萌初起僭端尚少而合之下文則詞義不切矣呂氏讀詩記亦作譖始既涵此不過因釋文有側陰反然其注仍用不信之訓音從毛義從鄭與集傳同其誤耳

君子如祉傳祉福也箋云福者福賢者謂爵祿之也案正義合上章如怒引洪範作福作威爲證是也但不必同鄭箋以君子斥在位耳此章君子皆當指王怒則有刑福由於喜義可互明魯語慶其喜而弔其憂韋注喜猶福也昭十七年左傳范武子曰喜怒以類者鮮易者實多詩曰君子如怒亂庶遄沮君子如祉亂庶遄已君子之喜怒以已亂也是左氏正以喜釋祉何氏古義謂可爲此詩義疏若文二年傳君子謂狠瞫於是乎君子詩曰君子如怒亂庶遄沮昭三年傳晏子一言而齊侯省刑詩曰君子如祉亂庶遄已皆借詞立義也

君子信盜傳盜逃也正義曰文十八年左傳曰竊賄爲盜則盜者竊物之名毛解名曰盜意也風俗通亦曰盜逃也承珙案漢書惠帝紀如淳注亦曰盜逃也傳意以讒人謂之盜者義取於逃謂隱匿其情而以言誘人下文盜言孔甘所謂以甘言誘之也凡誘人者必逃隱其情故說文羑字即誘相訹呼也一切經音義誘古文有誦設等形皆取逭逃廋匿之義即此傳訓盜爲逃意也

亂是用餤傳餤進也此用爾雅文龍龕手鑑引爾雅舊注曰餤甘之進也案爾雅餤羞皆訓進者自由進食之義而引申之禮記表記子曰君子之接如水小人之接如醴君

子惔以成小人甘以壞小雅曰盜言孔甘亂是用餤此於詩旨最爲切合

匪其止共維王之邛箋云邛病也小人好爲讒佞既不共其職事又爲王作病呂記引董氏曰止共韓詩作止恭承珙案釋文但云共本又作恭不言韓詩董氏殆據外傳之文王伯厚詩考云外傳作恭是也外傳兩引此詩一云有大忠者有次忠者有下忠者有國賊者不恤乎公道之達義偷合苟同以特祿養者是謂國賊也其下引詩曰匪其止恭維王之邛又云詩曰匪其止恭維王之邛言其不恭其職事而病其主也字皆作恭禮記緇衣引詩曰匪其止

其維王之邛注云匪非也邛勞也言臣不止於恭敬其職惟使王之勞此注以其爲恭當本三家葢詩言止其故云止於恭敬其義爲順若謂其其職事則止爲贅字矣正義衍之云非於其職廢此供俸而已似以廢釋止未免牽强說苑政理篇孔子曰匪其止共維王之邛此傷姦臣蔽主以爲亂者也夫曰蔽主爲亂則不止於不供其職事而已故知恭敬之義爲長

奕奕寢廟一章箋云此四事者言各有所能也因己能忖度讒人之心故列道之爾歐陽本義謂鄭以田犬之能擬聖人之能不惟四字不類又殊無指歸是巳集傳以君子

聖人四句與他人有心二句於詞意輕重亦不倫呂記亦從箋疏嚴緝則略同歐義然皆不如戴氏續詩記曰四章言國家宗廟宮室故在皆君子之爲也典章法度具存皆聖人之定也彼讒人者將有心破壞之我安得不忖度其故忖度之則情狀得譬如狡兔之躍遇犬則獲矣此說似於經旨尤合

秩秩大猷傳秩秩進知也案爾雅秩秩智也小戎秩秩德音傳秩秩有知也正用爾雅文此云進知也者益秩義爲積積有次第之意故爲進知謂遞進愈知之大道也說文大部𢧢大也讀若詩曰𢧢𢧢大猷此引詩第比方其音耳

字仍當作秩秩也

躍躍毚兔遇犬獲之傳毚兔狡兔也箋云遇犬犬之馴者謂田犬也戰國秦策云白起與韓魏共伐楚楚使黃歇說秦昭王曰王妬楚之不毀也而忘毀楚之強韓魏也又云楚國援也鄰國敵也詩曰他人有心予忖度之躍躍毚兔遇犬獲之高誘注云他人有毀害之心已忖度之躍躍跳走也毚狡也喻狡兔騰躍以爲難得也或時遇犬獲之喻讒人如毀傷人遇明君則治女罪也史記春申君傳即取國策此文惟引詩躍躍作趯趯他人有心二句誤倒在下耳集解引韓嬰（當作韓詩）章句曰趯趯往來貌獲得也言趯趯

之毚兔謂狡兔數往來逃匿其跡有時遇犬得之據此薛
君章句及高注國策皆以遇犬爲遇值之遇毛於遇犬無
傳當與韓同正義引王肅云言其雖騰躍逃隱其跡或適
與犬遇而見獲此正用韓說以逃毛義鄭云遇犬犬之馴
者自是以遇爲愚與上毚兔爲狡相對素問解精微論云
請問有毚愚朴陋之問此毚與愚對之證釋文云遇如字
世讀作愚非也不知讀愚者雖非毛義固鄭義也
荏染柔木傳荏染柔意也案荏當作栠說文栠弱皃从木
任聲此其本字也毛詩假桂荏之荏爲之耳何氏古義謂
荏通作恁引說文下齎之訓借爲柔弱非是染釋文音冉

其實染卽冄字之借說文冄毛冄冄也徐鍇云冄冄弱也王粲迷迭香賦挺冄冄之柔莖是也又通作姌說文姌弱長皃廣雅釋詁集弱也釋訓集集姌姌弱也

往來行言心焉數之箋云此言君子樹善木如人心思數善言而出之善言者往亦可行來亦可行於彼亦可於己亦可是之謂行也案此箋義甚精數者計也行言者可行之言箋謂心數善言而出之正與下出自口矣相對故下箋云徒從口出非由心也宋儒以行言爲行路之言或讀爲於虔切謂不足計數或訓數爲辨謂心能辨之皆於上下文詞旨不合

蛇蛇碩言出自口矣傳蛇蛇淺意也箋云碩大也大言者言不顧其行徒從口出非由心也承珙案傳云淺意者合下句出自口矣爲形容之詞言但出口而不從心淺孰甚焉蛇蛇與孟子訑訑同孫氏音義云訑訑張吐禾切云蓋言辭不正欺罔於人自夸大之貌此字當本作詑說文沇州謂欺曰詑今方言作訑孟子作訑皆一字也凡欺讕者雖爲大言而其器量實淺故毛以蛇蛇爲淺意鄭以碩言爲大言也

無拳無勇傳拳力也案說文捲气勢也从手卷聲國語曰有捲勇今齊語桓公問曰於子之鄉有拳勇股肱之力秀

出於衆者（韋注云大勇爲拳）蓋假拳爲捲與此詩同盧令其人美且鬈箋云鬈讀當爲權權勇壯也吳都賦覽將帥之權勇李注云毛詩無拳無勇拳與權同段懋堂曰張參五經文字木部權字下注云从手作攉者古拳握字因知鄭箋及李文選注之權字皆當作攉爲捲之異體此說是也（莊子讓王篇捲捲乎后之爲人釋文捲捲用力貌字仍作捲）

何人斯

序云何人斯蘇公刺暴公也暴公爲卿士而譖蘇公焉故蘇公作是詩以絕之蘇氏詩傳曰何人斯爲刺暴公而本詩主言何人蓋譖出于暴公而何人預爲刺何人正以刺

暴公也虞東學詩曰何人必蘇公素所交好之人而新附暴公者故以從暴爲疑反覆究詰至末章責以反側其義顯矣歐嚴竝以何人指暴公旣與二人從行不合集傳謂不欲直斥暴公則詩中業已指名無容曲爲之說承珙案正義云經八章皆言暴公之侶疑其讒已而未察故作是詩以窮之此疏是也蓋全詩但維暴之云一語微露本意而其餘皆指何人言之欲窮極何人之情乃所以實暴公之譖意在於此而文成於彼此詩人譎諫之義故序特據事直書曰刺暴公曰作是詩以絕之也

箋云暴也蘇也皆畿內國名稽古編曰春秋文公八年公

于遂會雒戎盟于鄵杜注云鄭地范甯穀梁注亦同幽王時鄭尚未遷鄵未爲鄭有且與雒戎盟于此則鄵必近雒意鄵亦東都畿內國歟王氏詩稗疏曰春秋公子遂壬午及趙盾盟于衡雍乙酉及雒戎盟于鄵相去三日就盟兩地鄵與衡雍其近可知衡雍在今懷慶府蘇者蘇忿生之國今懷慶府溫縣蘇鄵二國境土犬牙相入故嫌忌而相譖承珙案路史鄵辛公采地鄭邑也一云隧（隧上當脫一鄵字成十七年左傳云楚侵鄭及鄵隧是鄵一名鄵隧春秋時鄭地也）其地在今懷慶府原武縣境與溫接壤高誘注淮南精神訓云訟閒田者鄵桓公蘇信公也此語必有所本王志長謂蘇公被譖之事必有關於

社稷安危若止同列得謗相詬厲之言何足登之于雅張氏詩貫遂謂平王之廢㬥公實陰搆其閒而蘇公乃因之得禍此眞無稽之說也君臣朋友皆人之大倫此詩雖止絕交而其詞反復推詳婉而不激所以爲溫柔敦厚之教彼谷風亦朋友相怨之詩又得謂以國事起釁邪

伊誰云從維㬥之云傳云言也箋云譖我者是言從誰生乎乃㬥公之所言也由己情而本之以解何人意黃氏元吉曰孔疏申鄭謂猶冀其不然欲與和好乃鬬解之曰今譖我者維誰之所云從而出乎維乃㬥公之所云耳言爾應不與當與我和親也此意甚美然於首章卽言欲與和

好無步驟矣承珙案傳以云爲言者蓋承上文胡逝我梁不入我門二句若曰是從誰之言而與我疏闊如此雖其從暴公之言耳下章云不我可正與此章云字相應謂始者言我可今則言不我可也若譖言從暴公出則既明知其事矣何以下文又云誰爲此禍耶且詩言微婉必不直斥暴公之譖故知箋說非傳旨也

胡逝我陳我聞其聲不見其身傳陳堂塗也箋云堂塗者公館之堂塗也陳碩甫曰塗當作涂周禮匠人堂涂注引爾雅釋宮堂涂皆其證今字作塗又作途釋宮曰堂涂謂之陳毛所本也孫炎郭璞注竝云堂下至門徑堂涂在門

內詩曰逝陳則入門矣而不入我室所以聞聲不見身也鄭以上章云不入我門不入唁我故謂堂塗爲公館之堂塗但公館在他處與我鬬其聲文不相承箋失之承珙案聲不必專指言語聲音凡通問皆可謂之聲王氏總聞曰當是過門聞聲而去姜氏廣義曰天下豈有聞聲而不見其身者蓋通問而不請見也二說於情事爲近正義以公館爲舍客別館蓋其人至此通問而去故雖聲息相聞而面目不接無疑于逝陳之與不入門相戾矣戴氏續詩記以陳爲屋壁塗塈之側過陳而聞其聲但不見其身耳此泥於聲爲音聲其解陳字尤屬肊撰

彼何人斯其爲飄風胡不自北胡不自南胡逝我梁祇攪我心傳飄風暴起之風攪亂也箋云祇適也何人乎女行來而去疾如飄風不欲入見我何不乃從我國之南不則乃從我國之北何近之我梁適亂我之心使我疑女黃氏元吉曰孔疏謂以其徑來而徑去知爲疾也非在道急速故下章言其安行所辨甚明上章由梁而至陳自遠而及近也此復以梁言者忽而在陳者又忽而在梁正見其蹤跡之詭祕也承烘案匪風傳用爾雅迴風爲飄文此但云暴起之風者惟狀其去來之疾不取迴旋此詩前四章三言逝梁一言逝陳則正義所云數過其國而不入者是也

臺者之來云何其盱箋云一者之來見我於女亦何病乎
正義曰毛云若不譖我則一者之來見王以後云何使我
有罪譴之病乎亦以我得病在汝見王之後所以尤疑也
毛以此云何其盱與下俾我祇也互文皆言云何而使我
有罪病也箋以上章責其不來見已下章言入與不入則
一者之來當爲來見蘇公不得爲見王也且蘇公之所疑
者以不見何人故言一者之來見我於汝亦何病也是欲
見以解疑之辭此本之於何人爲不病下反之已爲得安
是章文相成也承珙案毛於盱字無傳者當同卷耳訓吁
爲憂以吁盱皆忓之假借說詳卷耳不必同下章訓祇爲病但

曰憂曰病皆承上文攪我心而言壹者之來即指上文逝梁逝陳之事壹者猶言乃者高誘注呂氏春秋知節篇云一猶乃也漢書曹參傳乃者吾使諫君也注云乃者謂曩日也蓋此章是言其過去之時謂爾若安行何以不暇舍息爾若急行何以有暇脂車非徐非疾行蹤莫測而乃僅逝我梁陳而來云何不使我有攪心之憂乎下章又言其行反之時謂爾若還而入唁我則我心悅也今還而不入則其與於譖我情事不難知也而乃猶逝我梁陳而來則惟使我有攪心之病而已上來字對舍字言謂但來而不舍息下來字對入字言謂但來而不入唁總之自蘇公言

來定當是來見蘇公正義述毛以壹者之來爲來見王夫蘇公遺譴則已不在王所其於見王之人祇應言往不應言來也且下章明云還矣而仍以來爲見王豈往返皆見王乎正義申鄭以此章言何人不病下章言已得安但兩章皆言壹者之來而下句又分屬兩人亦有未安

否難知也箋云否不通也釋文否方九反不通也一云鄭符鄙反承珙案釋文此處疑有誤其方九反乃爲毛作音不當釋以不通其不通也三字當在符鄙反之下說文否不也从口不不亦聲方九切此詩否字讀方九反則當訓不蓋章首其心孔艱言其心難知此則言其心不難知皆

反覆窮究之意箋謂反又不入見我則我與汝情不通此乃讀符鄙切與易之泰否書之否德同音皆否字引申之義也

出此三物以詛爾斯傳三物豕犬雞也民不相信則盟詛之君以豕臣以犬民以雞正義引鄭異義駁云詩說及鄭伯使卒及行所出皆謂詛耳小於盟也周禮戎右職云若盟則以玉敦辟盟遂役之贊牛耳桃茢哀十七年左傳孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然則盟者人君用牛伯姬盟孔悝以豭下人君牲（以上皆駁異義文）是盟用牛也承珙案曲禮正義云盟牲所用許慎據韓詩云天子諸侯以牛

豕大夫以犬庶人以雞毛詩說君以豕臣以犬民以雞是毛韓略同但韓言盟不言詛者以盟足該詛毛不及牛者自專指詛時所用之牲正義引定本民不相信則詛之無盟字是也

有靦面目傳靦姡也箋云姡然有面目女乃人也正義曰說文云靦面見人姡面靦也然則靦與姡皆面見人之貌也稽古編云釋文姡面醜也與孔疏異抜韋昭國語注亦云靦面目之貌廣雅亦訓姡爲靦皆不及醜義詩亦但言其與人相見無窮極耳竝無可醜之意當以疏引說文爲正承珙案毛用爾雅文說文姡面靦也正與爾雅相轉注

今本說文及詩釋文作面醜者字誤耳廣韻十三末姡下云醜也十五鎋又云姡面醜則其字誤已久然詩云有靦面目國語范蠡曰余雖靦然而人面哉詳其詞意當謂面貌靦然猶云儼然人面也爾雅釋文引舍人注云靦擅也一曰面貌也謂自專擅之貌義亦相近後漢樂成王傳安帝詔曰有靦其面而放逸其心

巷伯

序云巷伯刺幽王也寺人傷於讒故作是詩也箋巷伯奄官寺人內小臣也奄官上士四人掌王后之命於宮中爲近故謂之巷伯與寺人之官相近讒人譖寺人寺人又傷

其將及巷伯故以名篇稽古編云周禮內小臣奄人而稱
上士是奄官之長故箋疏以巷伯當之伯長也寺人無爵
且屬於內小臣則奄人之卑者故不以當伯長之稱宋之
說詩者謂寺人卽巷伯已失據矣朱傳又謂寺人卽內小
臣則誤尤甚夫內小臣與寺人竝列于周禮天官屬下明
是二職豈未之見乎承珙案寺人內小臣本於車鄰毛傳
詩主諷詠之文難以拘定官制彼傳以寺人爲內小臣本
不過謂小臣之在內者非專指王之正內五人也寺人非
一而自稱曰孟子傳所謂罪已定矣而將踐刑作此詩也
正義云自言孟子以殊於餘寺人不被讒者是也但詩爲

寺人所作而名篇以巷伯故箋有寺人傷其將及巷伯之語然詩中未見此意末章言凡百君子則不止於將及巷伯矣故後儒以寺人即巷伯者亦非無理葢詩篇名有作詩者自名亦有采詩者所名此詩或作者自稱寺人而采詩者名之以巷伯巷伯不見周官惟見於襄九年左傳宋災令司宮巷伯儆宮杜注即以巷伯爲寺人意巷伯本內奄之通稱（後漢書宦者傳贊況通巷職遠參天機注云巷職即寺人之職也）故經言寺人序稱巷伯歟漢書司馬遷傳贊云迹其所以自傷悼小雅巷伯之倫後漢書宦者傳序云詩之小雅亦有巷伯刺讒之篇詳其詞意似皆以此詩即巷伯所作然則以巷伯即

寺人其說不始於宋儒矣孔融傳駁復肉刑議有寃如巷伯語尤足見是巷伯被讒而作禮記緇衣正義乃謂寺人傷讒巷伯懼將及己故作此詩章懷注後漢書又謂巷伯被讒將刑寺人傷而作詩其言又皆與鄭異然而皆非也稽古編曰案序故作是詩也下脫巷伯奄官四字箋巷伯下內小臣上衍奄官寺人四字疏申序謂經無巷伯字而篇名巷伯故序解之曰巷伯奄官言奄人爲此官也則知序末脫此四字矣又申箋謂巷伯內官用奄上士四人內小臣而謂之巷伯者以此官於宮中爲近是箋文內小臣解巷伯非解寺人也不應云寺人內小臣下文云奄官不

應上文先出奄官則知箋文直當云巷伯內小臣也而中閒奄官寺人四字皆衍文矣阮氏挍勘記段氏毛詩傳說皆略同承珙案此明箋無奄官寺人四字其辨甚晰而必謂序有巷伯奄官四字則終未敢信三百篇之序文例多同從無於作是詩也之下贅以解釋篇名體同故訓者正義雖言序有此四字而仍以定本無者爲是釋文云官本或將此注爲序文是亦不以序有四字爲然唐石經序文無此四字正從定本可見唐人以序有巷伯奄官者爲俗本當時所不用也

萋兮斐兮成是貝錦傳萋斐文章相錯也貝錦錦文

也案尚書禹貢厥篚織貝正義引鄭注曰貝錦名并引詩萋兮斐兮成是貝錦此詩首次二章皆言成是蓋錦本非貝以織作萋斐而成爲貝文下章星亦非箕以踵舌哆侈而成爲箕象皆謂羅織細碎之故巧構形似之言以成其罪爾

哆兮侈兮成是南箕傳哆大貌南箕箕星也侈之言是必有因也斯人自謂辟嫌之不審也段氏詩小學云說文奓字注引詩侈兮哆兮王伯厚詩考引之而作鉹兮哆兮其所據本侈譌作鉹也又引崔靈恩集注本作侈兮哆兮然則毛詩古本上侈下哆唐後乃倒易之或云毛傳鄭箋皆

言因箕星之哆而侈大之似今本爲是玉裁謂傳箋釋其義耳經文謂所侈大者乃其本哆口者也侈大之而成是南箕矣文意如此又按因箕星之哆而侈大之此自鄭說非毛說也詩萋斐哆侈皆一句中用韻萋斐爲重字則哆侈亦重字也毛傳當云哆侈大貌猶上章云萋斐文章相錯也又云哆侈之言是必有因也云云此釋成是南箕亦卽釋成是貝錦也轉寫改竄遂不可讀說文今本譌舛崔氏集注出於讀詩記者恐未可信不必從上侈下哆之本也承珙案段氏後說是也今本毛傳先釋哆卽釋南箕然後言侈倒亂經文傳無此例足知毛傳當以哆侈連文爲

雙聲疊韻之字鄭云因箕星之哆而侈大之斷無經文上侈下哆箋不明其所以而遽反之者臧氏經義雜記謂箋反言以申傳非倒易經文其說迂拙不可信

緝緝翩翩傳緝緝口舌聲說文咠聶語也从口耳詩曰咠咠幡幡聶附耳私小語也釋文引說文云咠鬲語也承珙案詩緝字自當為咠之假借釋文云咠語者鬲如今胸膈字亦謂小語無聲若在鬲閒之意傳云口舌聲者曲盡聶語之狀後儒或云緝人之罪或云緝緝有條理皆望文生義耳至說文引詩緝緝幡幡則段氏云幡幡二字當云翩翩而誤舉下章之幡幡猶生民或舂或揄而誤云或簸或

旨者是也

愼爾言也謂爾不信箋云愼誠也女誠心而後言王將謂女不信而不受欲其誠者惡其不誠也正義曰上言謀多而巧此言爲謀之狀言口舌緝緝然往來翩翩然相與謀欲爲讒譖之言以害人自相計議唯恐不成相教當誠汝之心而後言也若言不誠實則所言不巧王將謂汝言爲不信而不受也故須誠實言之承珙案此疏誤會箋意箋誠不誠三字誤倒上言誠心而言王將不信下當云欲其不誠者惡其誠也蓋讒人相教以不誠之言庶幾巧於取信若言過誠實則不能巧何以致王之信受文義自當如

此疏說與箋不相應且言不誠實則所言不巧等語亦於理不順殆據誤本箋欲其誠者惡其不誠故云須誠實言之而不知與上文誠心而言王將不信之語相戾也

捷捷幡幡謀欲譖言傳捷捷猶緝緝也幡幡猶翩翩也釋文捷如字又音妾承珙案漢書楊雄傳蘇林注曰唼音詩唼唼幡幡之唼是讀詩捷字作唼古字捷接多通故亦通作唼史記司馬相如傳正義云唼喋鳧鴨之聲也彭越傳集解引徐廣曰喋一作唼匈奴列傳喋喋而佔佔索隱引服虔曰口舌爲喋蓋此無正字作唼作喋又假倢假捷爲之故集韻云捷捷譖言或从人亦作唼總之皆口舌多言

之貌故傳云捷捷猶緝緝也毛傳故訓之祖凡言猶者皆比擬切合非泛爲槩上作解後儒望文生義以捷捷爲佞利貌失傳旨矣幡者反也賓之初筵傳幡幡失威儀瓠葉傳幡幡瓠葉貌角弓翩其反矣逸詩偏其反而蓋偏反疊韻語皆形容反覆不定之貌故傳云幡幡猶翩翩也豈不爾受既其女遷傳遷去也箋云遷之言訕也王倉卒豈將不受女言乎已則亦將復訕誹女承珙案遷去者譏人相戒以爲術不工恐無以堅王之信而或有遷心耳鄭以遷爲訕謂王將訕誹譖者實不如傳義明易正義乃云以遷去爲理不安故易之非是又此兩章爾字女字箋疏皆以爲譖人相戒教之辭其義不易蓋兩章皆言謀欲故

當爲謀謂者自相爾女後儒多以爾爲詩人爾謂者且爾是忠告之言迂矣

驕人好好勞人草草傳好好喜也草草勞心也戴氏詩考正曰爾雅旭旭蹻蹻也郭注云小人得志蹻蹇之貌讀旭爲好承珙案鄭風旭日始旦釋文引說文旭讀若好今說文作讀若勖誤字林呼老反是旭好聲同字通毛傳訓喜者自由好字引申之意爾雅作旭或古本詩借旭爲好段氏說文注轉謂今詩好好字爲旭旭之借非是至爾雅慅慅勞也邢疏引詩勞人慅慅邢昺在北宋初或猶及見韓詩說文慅動也此則三家詩用其正字毛詩又借草爲之耳

彼譖人者誰適與謀取彼譖人投畀豺虎集傳云再言彼譖人者甚疾之故重言之或曰衍文也承珙案此以為衍文者疑謀字不入韻耳顧氏詩本音以者與虎韻江氏古韻標準謂首二句複次章以起下文為無韻之句惟段氏音均表云謀本音在之咍部巷伯以合韻者虎字猶母本音亦在第一部蝃蝀以韻雨是也孔氏詩聲類云謀字詩凡九見或讀為媒或讀為每唯小閔民雖靡膴或哲或謀及巷伯六章似皆讀為姥且巷伯一篇之中二章以謀協箕六章以謀協虎是在當時固可兩讀矣今廣韻上聲有[illegible]字文甫切承珙謂皇皇者華周爰諮謀淮南脩務訓作

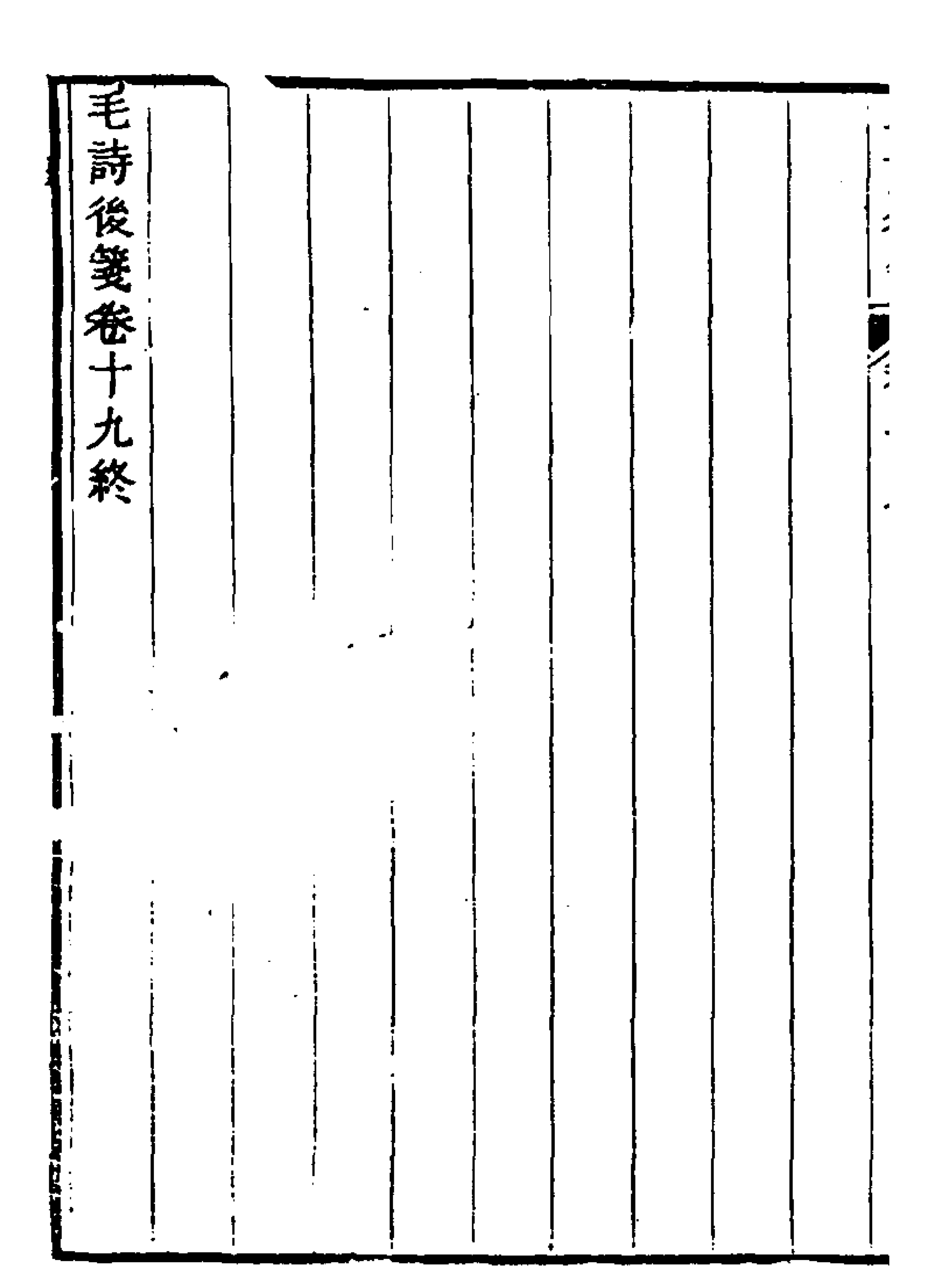
譖謨史記陳杞世家集解引徐廣曰謀一作謨是謀謨同字亦當同音故可叶應虎猶集韻爲躭躬韻爲身之例也一說禮記緇衣注後漢書朱勃上書訟馬援竝引詩取彼讒人投畀豺虎若上文有彼譖人者二語下不應忽變稱讒人則似本無章首二句今本有者因次章誤衍今案漢書戾太子傳壺關三老上書引詩取彼譖人投畀豺虎仍同今本作譖不作讒則此說亦未可信

楊園之道猗于畝丘傳楊園園名猗加也畝丘丘名箋云欲之楊園之道當先歷畝丘以言此讒人欲譖大臣故先從近小者始案猗與倚同字倚者依也凡因依者皆自此加彼之意故傳云猗加也毛意當以楊園喻近小畝丘喻高大譖譖人者由近而加遠由小而加大如楊園之道而

積傻及畝邱也箋語似與傳相反

寺人孟子作爲此詩釋文一本云作爲作詩按勘記云考正義本是作爲作詩與一本同此二本之異在第三字正義是作釋文是此不同耳故正義箋並有作起也作爲也二訓以經有二作字而各釋之也正義又云定本云作爲此詩又定本箋有作起也作爲也二訓自與經相乖非也所謂乖者經字既是此矣不復有二作而箋訓有之是其乖也正義之意據其箋有二訓疑其經止一作之失耳不謂不當有二訓也段氏云詩爲字誤當是一本云作而作詩也正義曰當云作而賦詩定本云作爲此詩據此則孔

疏本原是作而作詩也承珙案傳云寺人而曰孟子者罪已定矣而將踐刑作此詩也箋云作起也孟子起而爲此詩傳作此詩之作但就經文爲字言之故箋以起釋經作字然後繼之曰起而爲此詩詳毛鄭之文未必經有二作字且若經云作而作詩下作字文義易明何庸更釋以爲家父作誦作此好歌皆未嘗別訓作字知此箋有二訓之本亦未可從也


毛詩後箋卷十九終